



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2013 года

Дело № А40-48355/12-149-455

Резолютивная часть постановления объявлена 06 марта 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 14 марта 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Агапова М.Р., Борзыкина М.В.,

при участии в заседании:

от Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр спортивной подготовки сборных команд России» Абязов М.И., доверенность от 05.03.2013 №13/Д-09,

от Федеральной антимонопольной службы Кисилева О.В.. доверенность от 30.08.2012 № ИА\25173,

от общества с ограниченной ответственностью «Авиаэкспресс не явился, уведомлен,

рассмотрев 28 февраля – 06 марта 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр спортивной подготовки сборных команд России»

на решение от 31 июля 2012 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьёй Кузиным М.М.

на постановление от 14 ноября 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Поповым В.И., Румянцевым П.В., Мухиным С.М.,

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр спортивной подготовки сборных команд России»

к Федеральной антимонопольной службе

об оспаривании решения

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Авиаэкспресс»

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр спортивной подготовки сборных команд России» (далее - учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 18.01.2012 по делу № К-79/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2012 оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2012, в удовлетворении требований было отказано, поскольку оспариваемый ненормативный акт соответствует Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Учреждение обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на то, что предмет жалобы не входит в компетенцию антимонопольного органа, поскольку касается вопроса оценки заявок участников конкурса, полагает, что суд апелляционной инстанции

необоснованно сослался на решение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-38392/12-21-355 в части наличия в действиях заявителя нарушения части 2 статьи 19.1, части 2 статьи 22, части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, поскольку выводы по данным нормам в решении отсутствуют, выводы судов о том, что конкурсная документация не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта не соответствуют материалам дела, как не соответствует материалам дела и вывод о нарушении части 3 статьи 22 Закона о защите конкуренции.

В судебном заседании суда кассационной инстанции объявлялся перерыв с 28.02.2013 до 06.03.2013.

Представитель учреждения доводы кассационной жалобы поддержал, дополнительно указав, что постановлением Федерального арбитражного Московского округа по делу № А40-38392/12-21-355 было отменено предписание, неисполнение которого вменяло в вину упреждению решением антимонопольного органа, оспариваемым в настоящем деле.

Представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Общество с ограниченной ответственностью «Авиаэкспресс» в судебное заседание представителей не направило, о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы уведомлено надлежащим образом. На основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассматривается без его участия.

Обсудив доводы сторон по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Предметом проверки судов двух инстанция была законность решения ФАС России от 18.01.2012 по делу № К-79/12, в соответствии с которым в действиях учреждения установлены нарушения части 9 статьи 17, части 2 статьи 19.1, части 2 статьи 22, части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, а также сроков размещения протокола на официальном сайте при проведении открытого

конкурса на право заключения государственного контракта на «оказание услуг по обеспечению потребностей в авиа - и железнодорожных перевозках» (номер извещения 0373100104311000084).

Проверяя законность данного решения, соглашаясь с антимонопольным органом, суды правильно исходили из следующего.

29.11.2011 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой государственного контракта - 1 124 412 000 руб.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 № 11/РЗ-390 Конкурсной комиссией произведена оценка заявок участников Конкурса по критерию: «Цена контракта» и «Квалификация участника конкурса».

В ходе размещения заказа 06.12.2011 ООО «ПрофАвиа» обратилось в ФАС России с жалобой на действия Заказчика, мотивированной тем, что требование в п. 2 «Квалификация участника конкурса», приложение № 1 «порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» Конкурсной документации влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Данная жалоба была признана обоснованной, на основании решения от 13.12.2011 по делу № К-2710/11, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ПрофАвиа», учреждению выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Из части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов следует, что антимонопольный орган выдает лицам, его нарушившим предписания, обязательные для исполнения.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Авиаэкспресс» установлено, что предписание от 13.12.2011 по делу № К-2710/11 учреждением, Конкурсной комиссии Заказчика не исполнено. В связи с чем суды правильно признали доказанным в действиях учреждения нарушения вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов. Довод учреждения о том, что предписание

по делу № К-2710/11 было отменено постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 26.02.2012 не может служить основанием к отмене судебных актов в данной части, поскольку кассационный суд проверяет законность судебных актов на момент их вынесения. Данное обстоятельство не лишает возможности учреждение обратиться за пересмотром судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением ФАС России, оспариваемым по настоящему делу, жалоба ООО «Авиаэкспресс» признана обоснованной в части нарушения заказчиком сроков размещения протоколов на официальном сайте.

В соответствии с частью 8 статьи 26 Закона о размещении заказов протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Часть 11 статьи 28 Закона о размещении заказов предусматривает, что протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Суды установили, что данные сроки были нарушены, в связи с чем правильно согласились с антимонопольным органом. Данные обстоятельства учреждением не оспариваются.

Часть 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов устанавливает, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ,

услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Как установил суд первой инстанции, в конкурсной документации отсутствуют информация о ценах товаров, работ, услуг, в том числе, путем неуказания соответствующих сайтов в сети «Интернет». Данный вывод соответствует материалам дела, поскольку в конкурсной документации имеется информация об использовании сведений интернета, при этом наименования сайтов не указаны. Следовательно, является правильным вывод суда о нарушении учреждением части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Часть 2 статьи 22 Закона о размещении заказов устанавливает, что конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией, поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Проверяя наличие в действиях заявителя нарушений данной нормы, суд первой инстанции установил, что согласно техническому заданию конкурсной документации предусмотрен ориентировочный объем продаж билетов и перевозочных документов исходя из аналогии услуг, оказанных в предшествующем периоде, информация о предыдущих периодах в конкурсной документации отсутствует, как отсутствует и календарной план межрегиональных, всероссийских и международных мероприятий. Оценив данные обстоятельства, суд пришел к выводу, что конкурсная документация не содержит полной информации об объемах услуг, требования к качеству и

результатам услуг, а суд кассационной инстанции отсутствуют полномочия для переоценки данных выводов суда первой инстанции.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта. В случае, если в конкурсной документации содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в конкурсной документации также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в конкурсной документации на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Как установил, суд первой инстанции в конкурсной документации установлен такой критерий как «квалификация участника конкурса», при значительной разнице в количестве баллов в зависимости от опыта, а также

большой значимость данного критерия для победы в конкурсе, данное требование влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Доводы учреждения о том, что антимонопольный орган вмешивается в результаты оценки, в данном случае не соответствуют действительности, поскольку ФАС России не проверялась правильность выставления баллов по данному критерию участникам конкурса.

Доводы учреждения о том, что судом апелляционной инстанции фактически не проверялись доводы о наличии нарушений части 2 статьи 19.1, части 2 статьи 22, части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, а была применена преюдиция, не могут служить основанием к отмене судебных актов, поскольку суд первой инстанции рассмотрел требования заявителя в полном объеме по существу, пришел к правильным выводам о нарушении учреждением данных норм

Обжалуемые решение и постановление приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права, выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных решения и постановления, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 июля 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 ноября 2012

года по делу № А40-48355/12-149-455 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

судья

М.Р. Агапов

судья

М.В. Борзыкин