



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 марта 2013 года

Дело № А40-22556/12-79-211

Резолютивная часть постановления объявлена: 12 марта 2013 года

Полный текст постановления изготовлен: 19 марта 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, И.В. Туболец

при участии в заседании:

от заявителей –

Федеральное казённое учреждение «Центральная база материально-технического снабжения» (г. Пермь, ОГРН 1055005937843): Галямина Е.А, - доверенность от 20.01.2013;

Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Пермскому краю (г. Пермь, ОГРН в материалах дела не содержится): Галямина Е.А, - доверенность от 03.04.2012 № 160;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663): Черкасова Ю.А, - доверенность от 22.08.2012 № ИА/27213;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Общество с ограниченной ответственностью «Спорт Ресурс» (г. Санкт-Петербург, ОГРН 1089847204413): представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «Инфотрейд» (г. Новосибирск, ОГРН в материалах дела не содержится): представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «Русский текстиль» (г. Москва, ОГРН: в материалах дела не содержится): представитель не явился;

Открытое акционерное общество «Тульский трикотаж» (г. Тула, ОГРН в материалах дела не содержится): представитель не явился;

Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (г. Казань, ОГРН в материалах дела не содержится):

представитель не явился,

рассмотрев 12 марта 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального казённого учреждения «Центральная база материально-технического снабжения» (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 10 сентября 2012 года,

принятое судьей С.О. Ласкиной,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 10 декабря 2012 года,

принятое судьями С.Л. Захаровым, В.А. Свиридовым, И.Б. Цымбаренко,

по заявлению Федерального казённого учреждения «Центральная база материально-технического снабжения»

о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы от 16.01.2012 по делу № К-62/2 и выданного на его основании в тот же день предписания, а также о признании незаконным принятого в тот же день тем же антимонопольным органом решения по делу № К-63/2;

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Общество с ограниченной ответственностью «Спорт Ресурс»,

Общество с ограниченной ответственностью «Инфотрейд», Общество с ограниченной ответственностью «Русский текстиль», Открытое акционерное общество «Тульский трикотаж», Государственное унитарное предприятие

«Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан»,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Центральная база материально-технического снабжения» (далее - учреждение), Главное Управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Пермскому краю (далее – управление) обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 16.01.2012 по делу № К-62/2 и выданного на его основании в тот же день предписания, а также о признании незаконным принятого в тот же день тем же антимонопольным органом решения по делу № К-63/2.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Спорт Ресурс», Общество с ограниченной ответственностью «Инфотрейд», Общество с ограниченной ответственностью «Русский текстиль», Открытое акционерное общество «Тульский трикотаж», Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан».

Решением от 10.09.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 10.09.2012, постановления от 10.12.2012 в кассационной жалобе учреждения основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом неправильно истолкованы и применены нормы материального права, нормы процессуального права (статья 63

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации); учреждение не могло давать поручения о размещении извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме специализированной организации; выводы судов о том, что содержащиеся в документации об открытом аукционе требования не позволяют участникам размещения заказа определить, какие именно показатели определены материальными и минимальными значениями и какие показатели определены значениями, которые не могут изменяться, не обоснованы; не основан на положениях действующего законодательства и вывод судов о том, что аукционная комиссия не имела права отклонять заявки на основании некорректного указания параметра длины эластичной ленты; не обоснованы и выводы судов о том, что пропуск контролирующим органом срока извещения заказчика и организатора торгов о приостановлении размещения заказа и рассмотрения жалобы не оказал сильного влияния и не повлек неустранимых последствий и грубых нарушений процесса и прав заявителей; все нарушения, указанные в оспариваемых решениях, были допущены именно организатором торгов, в то время как в действиях учреждения никаких нарушений выявлено не было. Решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленного требования.

Отзывы на кассационную жалобу в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 12.03.2013 в 15 часов 30 минут, явились представитель учреждения (он же – представитель управления), представитель ФАС России. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель учреждения (он же – представитель управления) объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;

- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Судом первой инстанции, апелляционным судом установлены предшествовавшие возникновению спора следующие фактические обстоятельства.

Специализированной организацией ООО «Инфотрейд» по поручению учреждения совместно с управлением на официальном сайте 05.12.2011 размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0156100010811000018 на электронной площадке zakazrf.ru на поставку вещевого имущества для нужд МЧС России с начальной ценой контракта 815 873 010 руб.

По завершению срока приема заявок на участие в этом аукционе оператором электронной площадки заказчику по данному торгу направлены три первые части заявок, рассмотрев которые, аукционная комиссия 29.12.2011 вынесла решение № 1 о несоответствии требованиям документации об аукционе и действующему законодательству заявок с порядковым № 1 (ООО «Русский текстиль») и порядковым № 3 (ООО «Тульский трикотаж»).

Участником аукциона согласно протоколу № 18-СЭТ/2011-1 признано ООО «СпортРесурс», подавшее заявку с порядковым № 2. Открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

ОАО «Тульский трикотаж», ООО «Русский текстиль» обжаловали действия заказчика и организатора торгов при проведении аукциона в ФАС России. Торг с 05.01.2012 антимонопольным органом заблокирован.

Государственный контракт № 318 заключен с ООО «СпортРесурс» 12.01.2012 не в электронной форме, а в порядке, предусмотренным статьями 435, 439 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решением ФАС России от 16.01.2012 № К-62/12, принятым по результатам рассмотрения жалобы, поданной ООО «Русский текстиль», заказчик, организатор совместных торгов признаны нарушившими положения пункта 4 части 4 статьи 41.5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), аукционная комиссия – положения части 5 статьи 41.9 того же закона. Оператору электронной площадки на основании названного решения выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов. В тот же день аналогичное решение, но за № К-63/12 ФАС России принято по результатам рассмотрения жалобы, поданной ОАО «Тульский Трикотаж». Государственный контракт № 318 подписан электронной цифровой подписью заказчика 20.01.2012.

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Законность решения от 10.09.2012, постановления от 10.12.2012 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о соответствии оспариваемых ненормативных правовых актов закону и о доказанности ФАС России обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

Вывод основан на применении положений подпункта б пункта 1 части 4 статьи 41.8, части 3, части 4, части 5 статьи 49.1, пункта 1 части 4 статьи 41.6, пункта 4 части 4 статьи 41.5, статьи 60 Закона о размещении заказов, на исследовании в судебных заседаниях документов, представленных сторонами в

обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела.

В пункте 2.2.10 Технической части «Белье термостойкое летнее» документации об аукционе, как установлено судом первой инстанции, апелляционным судом, предусмотрены показатели в отношении длины эластичной ленты, а именно: 1) длина эластичной ленты для размера 170, 176-104-84,0-85,0 см, для смежных размеров +/- 4,0 см; 2) длина эластичной ленты для размера 170, 176-104-84,0 см, для смежных размеров +/- 4,0 см. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товаров для государственных нужд от 29.12.2011 № 18-СЭТ/2011-1 ООО «Русский текстиль» и ОАО «Тульский Трикотаж» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что в заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели по длине спинки изделия и т.д. Между тем антимонопольный орган правомерно исходил из того, что указанные в пункте 2.2.10 требования не позволяют участникам размещения заказа определить, какие именно показатели определены максимальными и минимальными значениями, и какие показатели определены значениями, которые не могут изменяться. Заказчиками, организатором совместных торгов в документации об аукционе надлежащим образом не установлены показатели товара в отношении длины эластичной ленты, используемые для определения соответствия потребностям заказчиков. Поэтому оснований для отклонения заявки по мотиву некорректного указания названного параметра не имелось. Аукционной комиссией, принявшей решение об отказе участникам размещения заказа с порядковыми №№ 1, 3 в допуске к участию в аукционе, нарушены положения части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Ссылка заявителя на наличие иных оснований для отказа в допуске к участию в торгах подлежит отклонению, поскольку в решении аукционной комиссии зафиксирован неправомерный отказ в допуске лишь по одному основанию, указанному в протоколе от 29.12.2011 № 18-СЭТ/2011-1.

Суды исходили также и из того, что в извещении о проведении аукциона предмет контракта указан как «...открытый аукцион в электронной форме для государственных нужд», в то время как согласно Техническим требованиям технической части документации об Аукционе определен поставляемый товар: «Белье термостойкое летнее» и «Белье термостойкое зимнее». Категория «товары», указанная в качестве предмета торгов, является родовым понятием по отношению к конкретным видам товаров, включающая в себя предназначенные к поставке все возможные виды товаров. Идентификация предмета торгов, а, следовательно, и поиск таких торгов исходя из наименования заказа «на поставку товаров», невозможны. Формулировка наименования предмета торгов «поставка товаров» требует конкретизации для обеспечения доступа к информации о размещаемом заказе всех потенциальных участников. Эти обстоятельства исключают возможность участникам размещения заказа определить предмет размещаемых торгов. Таким образом, действия заказчиков, организатора совместных торгов, указавших ненадлежащим образом предмет контракта в извещении о проведении аукциона, нарушают пункт 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

Суд первой инстанции, апелляционный суд исходили, в том числе, из того, что для исключения возможности заключения контракта в нарушение законодательства о размещении заказов, а также в целях проверки обстоятельств, указанных в жалобах, ФАС России в соответствии со статьей 60 Закона о размещении заказов принято решение о приостановке торгов и оператору электронной площадки 05.01.2012 направлена телефонограмма с просьбой о приостановке торгов в части, касающейся действий заказчика, организатора торгов.

Информация о поступлении жалоб, а также о дате, месте и времени их рассмотрения размещена на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 13.01.2012.

В случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт в силу части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Ссылка на то обстоятельство, что государственный контракт № 318 заключен 12.01.2012 в порядке, предусмотренном статьями 435, 439 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку о приостановлении размещения заказа стало известно лишь 17.01.2012 (извещение № 0156100010811000018), а о рассмотрении в ФАС России жалоб - 16.01.2012, неосновательна.

Из системного анализа статьи 41.12 Закона о размещении заказов следует, что заключение контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме производится через оператора электронной площадки в электронной форме.

Таким образом, поскольку контракт по результатам открытого аукциона в электронной форме заключается лишь в электронной форме через оператора электронной площадки, на момент рассмотрения жалоб (16.01.2012) контракты в электронном виде подписаны не были, предписание по делу от 16.01.2012 № К-62/12 об аннулировании торгов выдано правомерно. Между тем, не смотря на наличие предписания, государственный контракт № 318 подписан электронной цифровой подписью заказчика 20.01.2012.

То обстоятельство, что информация о поступлении жалобы и ее содержании была размещена на официальном сайте в сети Интернет по истечении установленного срока, само по себе не повлекло каких-либо негативных последствий, о нарушении прав заявителя на оспаривание решения, предписания не свидетельствует, а поэтому не может являться основанием для признания оспариваемых ненормативных актов незаконными.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения, суд кассационной инстанции исходит из того, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле

доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается. Все содержащиеся в кассационной жалобе доводы обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Довод о том, что в судебном заседании суда первой инстанции, состоявшемся 07.09.2012, интересы заявителя Галямина Е.А. не представляла, апелляционным судом проверен и отклонен. Суд исходил из того, что имевшая место опечатка может быть устранена в порядке, предусмотренном статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10 сентября 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 декабря 2012 года по делу № А40-22556/12-79-211 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

М.В. Борзыкин

судья

Е.Ю. Воронина

судья

И.В. Туболец