



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

№09АП-2984/2013-АК

г.Москва

07 марта 2013 года

№А40-111353/12-130-1062

Резолютивная часть постановления объявлена 28.02.2013

Полный текст постановления изготовлен 07.03.2013

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

Пронниковой Е.В.,

судей:

Цымбаренко И.Б., Захарова С.Л.,

при ведении протокола помощником судьи Яцевой В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федерального казначейства по Алтайскому краю (УФК по Алтайскому краю)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.12.2012

по делу №А40-111353/12-130-1062, принятое судьей Андрияновой С.М.,

по заявлению УФК по Алтайскому краю

к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России),

третьи лица: ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Научно-технический центр «Галэкс»,

о признании решения незаконным в части,

при участии в судебном заседании:

представитель заявителя не явился, извещен,

представителя ответчика Лапиной Ю.А. по доверенности от 04.10.2012,

представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» не явился, извещен,

представитель ООО «Научно-технический центр «Галэкс» не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 05.12.2012, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении заявления УФК по Алтайскому краю о признании незаконным решения ФАС России от 06.07.2012 по делу №К-1309/12 в части признания в действиях заказчика нарушения ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выдачи заказчику, аукционной комиссии заказчика, оператору электронной площадки предписания об устранении нарушений закона о размещении заказов, передачи соответствующему должностному лицу Алтайского УФАС России материалов дела от 06.07.2012 №К-1309/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В обоснование принятого решения суд первой инстанции указал на законность и обоснованность оспариваемого решения антимонопольного органа, посчитав, что названный ненормативный правовой акт вынесен антимонопольным органом в пределах компетенции, с соблюдением норм действующего законодательства, и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебное решение, ссылаясь в обоснование доводов на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, а также на

нарушение судом норм материального права. Указывает, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе, соответствуют сведениям, указанным в извещении. Настаивает на том, что документация об аукционе составлена в полном соответствии с требованиями, установленными Законом о размещении заказов. Приводит доводы о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является незаконным и нарушает права и законные интересы заявителя, поскольку повлекло в дальнейшем наложение административного штрафа на должностное лицо Управления.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, возражая против доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просил оставить решения суда без изменения, апелляционную жалобу заявителя – без удовлетворения.

Представители заявителя и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ, с учетом мнения представителя ответчика, дело рассмотрено в отсутствие представителей указанных лиц.

Суд апелляционной инстанции, проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, изучив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, заслушав позицию представителя ответчика, поддержавшего решение суда первой инстанции, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, исходя из нижеследующего.

Как усматривается из материалов дела, в ФАС России поступила жалоба ООО «Научно-технический центр «Галэкс» на действия оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов, при проведении УФК по Алтайскому краю открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту вычислительной техники и оборудования Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю.

По результатам рассмотрения указанной жалобы и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов, ФАС России решением от 06.07.2012 по делу №К-1309/12 признала жалобу ООО «Научно-технический центр «Галэкс» необоснованной.

Вместе с тем пунктом 2 решения ФАС России установила в действиях заказчика нарушение ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Названное решение ФАС России мотивировано тем, что установлено отсутствие в извещении о проведении аукциона указание заказчика на проведение аукциона путем снижения общей начальной (максимальной) цены единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в связи с чем аукцион проводился на электронной площадке путем снижения начальной (максимальной) цены контракта.

Пунктом 3 решения ФАС России постановлено выдать заказчику, аукционной комиссии заказчика, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений закона о размещении заказов.

Пунктом 4 решения постановлено передать соответствующему должностному лицу Алтайского УФАС России материалы дела от 06.07.2012 №К-1309/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения УФК по Алтайскому краю в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности ненормативного акта антимонопольного органа в оспариваемой части.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий, бездействия госоргана недействительным (незаконным) необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий, бездействия закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с ч.1 ст.41.6 названного Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.6 ст.34 Закона сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

В настоящем случае, как установлено судом и усматривается из материалов дела, 25.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг размещено извещение о проведении УФК по Алтайскому краю открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту вычислительной техники и оборудования Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (номер извещения 0117100000312000048) с начальной максимальной ценой 2 994 080 рублей 50 копеек.

В соответствии с п.6 ч.4 ст.41.5 Закона в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются: начальная (максимальная) цена контракта (цена лота); общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию (с указанием начальной (максимальной) цены каждой запасной части) и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в том числе по замене указанных запасных частей в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ; начальная (максимальная) цена единицы услуги в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимый объем таких услуг.

В силу п.9.2 Регламента организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд публикация извещения и документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте осуществляется согласно формам Приложения «Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме».

Согласно пункту 9.5 Регламента для публикации извещения и аукционной документации пользователь организатора торгов входит на электронную площадку с помощью ЭЦП (согласно формам Приложения «Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме»), заполняет электронную форму извещения, прилагает аукционную документацию и утверждает (публикует) открытый аукцион в электронной форме на официальном с помощью своей ЭЦП.

В соответствии со ст.41.10 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения, за исключением случая, установленного частью 18 настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей (ч.4).

В случае если в документации об открытом аукционе в электронной форме указаны общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования (при размещении заказа на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования), начальная (максимальная) цена единицы услуги (при размещении заказа на оказание услуг связи, юридических услуг), открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, к оборудованию и начальной (максимальной) цены единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, начальной (максимальной) цены единицы услуги, указанных в документации об открытом аукционе, в порядке, установленном настоящей статьей, за исключением случая, установленного частью 18 настоящей статьи (ч.5).

В настоящем случае антимонопольным органом установлено, что процедура проведения аукциона проведена в соответствии с данными, полученными оператором электронной площадки с официального сайта для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с пунктом 7 раздела II «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию, начальная (максимальная) цена работы по их замене и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования составляет 2 994 080 руб. 50 коп.

Вместе с тем, в извещении о проведении аукциона заказчиком не указано, что аукцион будет проводиться путем снижения общей начальной (максимальной) цены единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в связи с чем аукцион проводился на электронной площадке путем снижения начальной (максимальной) цены контракта.

При таких обстоятельствах следует признать правомерным вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, относительно того, что формирование заказчиком извещения, несоответствующего документации об аукционе, является нарушением ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

При этом апелляционным судом не принят как необоснованный довод подателя апелляционной жалобы о том, что статьей 41.6 установлены требования только к содержанию документации, а не извещения.

Частью 1 статьи 41.6 Закона предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В свою очередь, частью 6 статьи 34 Закона установлено, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Довод заявителя жалобы о том, что антимонопольным органом нарушен порядок рассмотрения жалобы на действия оператора электронной площадки, поскольку заказчик не был извещен о месте и времени рассмотрения жалобы, также не принят апелляционным судом как противоречащий материалам дела, которыми подтверждается, что информация о поступившей в ФАС России 29.06.2012 жалобе была размещена на официальном сайте 03.07.2012, а в разделе «содержание жалобы» размещена отсканированная копия жалобы, что соответствует требованиям ст.60 Закона о размещении заказов. При этом ФАС России в адрес Управления направлялась телеграмма о месте и времени рассмотрения жалобы ООО «НТЦ «Галэкс», которая получена заявителем 05.07.2012, что прямо следует из текста заявления УФК по Алтайскому краю в суд первой инстанции.

Все изложенное в совокупности и взаимосвязи свидетельствует о законности и обоснованности решения ФАС России в оспариваемой части, в связи с чем вывод суда первой инстанции о необходимости отказа в удовлетворении заявленных УФК по Алтайскому краю требований правомерен.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.12.2012 по делу №А40-111353/12-130-1062 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В.Пронникова

Судьи:

С.Л.Захаров

И.Б.Цымбаренко