

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-135096/2012

25 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 21 февраля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 25 февраля 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорока Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области, Комитета Государственного заказа ленинградской области

к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: Открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка», Общество с ограниченной ответственностью «Автомобильно-дорожная компания «Резерв»

о признании недействительными решения и предписания от 12.09.2012г. по делу №К-1744/12

с участием:

от Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области: не явился, извещен

от Комитета Государственного заказа ленинградской области: Базанова Я.И. (дов. от 14.01.2013г. №01-11/13)

от ответчика: Лапина Ю.А. (дов. от 04.10.2012г. №ИА/32326)

от ОАО «Единая электронная торговая площадка»: Желенкова С.А. (дов. от 27.06.2012г.)

от ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв»: Шумилин Н.А. (дов. от 10.01.2013г.)

УСТАНОВИЛ:

Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области (далее –Заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России) о признании незаконными решения и предписания от 12.09.2012г. по делу №К-1744/12.

Определением от 20.11.2012г. о назначении дела к судебному разбирательству, суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Комитет государственного заказа Ленинградской области, ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв», ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Определением от 17.01.2013г. суд объединил дела №А40-135096/12-149-1283 и №А40-166321/12-130-1633 в одно производство для совместного рассмотрения в рамках дела №А40-135096/12-149-1283, так как суд установил, что в деле №А40-166321/12-130-1633 Комитет государственного заказа по Ленинградской области оспаривает то же решение.

Комитет государственного заказа Ленинградской области поддержало заявленные требования в полном объеме, по доводам изложенным в заявлении, считает, что оспариваемое решение вынесено незаконно и необоснованно, аукционной комиссией выполнены требования ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в полном объеме, каких-либо нарушений не допущено. Первые части заявок «1», «2», «3», «5», «9», «10» не соответствовали требованиям аукционной документации, аукционная комиссия законно и обоснованно отказала подавшим их участникам в допуске к участию в аукционе.

От заявителя Комитета по дорожному хозяйству Ленинградской области поступило письменное ходатайство о рассмотрении спора без его участия, заявление мотивированно тем, что аукционная документация, составлена в соответствии с требованиями закона №94-ФЗ, что подтверждено Решением по делу №К-1686/12 от 03.09.2012г. о нарушении законодательства РФ о размещении заказов принятых Комиссией Федеральной антимонопольной службы. Заключенный на аукционе договор на ремонт дороги, является договором строительного подряда, а строительная деятельность в РФ строго регламентирована, в том числе и ГОСТами. Предлагаемые дорожные строительные материалы, их описание, характеристики, свойства, устанавливают ГОСТы, иного указания свойств и характеристики материалов, нежели чем указано в Приложении №1 к техническому заданию, заявитель устанавливать не в праве.

Ответчик по заявлению возражает по основаниям, содержащимся в представленном ранее отзыве, мотивированном тем, что Заявителем не указано какое именно право было нарушено оспариваемым решением ФАС России, и какое право Заявителя подлежит восстановлению. Оспариваемые акты ФАС России являются законными, обоснованными и не нарушающими прав и законных интересов Заявителя.

ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» поддерживает позицию ответчика, просит в заявленных требованиях отказать.

ОАО «Единая электронная торговая площадка» оставило разрешение спора на усмотрение суда.

Комитет по дорожному хозяйству Ленинградской области в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о месте и времени судебного разбирательства. Суд в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствие представителя заявителя.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Решение и предписание по делу №К-1744/12 о нарушении законодательства о размещении заказов было принято ФАС 12.09.2012г. Оспаривая ненормативные правовые акты, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд, 05.10.2012г. (согласно штампу канцелярии суда).

Таким образом, срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на

них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, 08.08.2012 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт) размещено извещение о введении Аукциона с начальной (максимальной) ценой государственного контракта – 503 560 460 рублей.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона: дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе – 29.08.2012г; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 04.09.2012г.; дата проведения Аукциона – 07.09.2012г.

На участке в аукционе подано 10 заявок от участников размещения заказа. Порядковый номер заявки Заявителя на участие в аукционе – «3». По результатам рассмотрения первых частей заявок 4 участника размещения заказа допущены к участию в аукционе.

В ходе проведения Аукциона предложение о цене контракта подал один участник размещения заказа – ОАО «Генеральная Строительная Корпорация».

Последнее (минимальное) предложение о цене контракта – 501 042 657,70 руб.

Как было установлено позднее, ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв», участвовала в 10 из 17 аукционов по ремонтам дорог в Ленинградской области. Все заявки данного участника были отклонены, поскольку участником не представлены сведения, предусмотренные ч.4 ст. 41.8 ФЗ от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п. 8.1 документации об открытом аукционе в электронной форме, а также предоставлены сведения, предусмотренные ч.

4 ст. 41.8 ФЗ №94-ФЗ и п. 8.1 документации об открытом аукционе в электронной форме, не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (техническому заданию). Основание отклонения – пп. 1 и 2 п. 11.1.1. документации об аукционе. П. 1 и п. 2 ч.4 ст. 41.9 ФЗ №94-ФЗ.

ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» направило жалобу в ФАС России на действия Заказчика, Аукционной комиссии при проведении Оператором электронной площадки, Уполномоченным органом Аукциона.

По мнению ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, аукционной комиссией:

- протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 04.09.2012г. №б/н не содержит оснований отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе;

- аукционная комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе по результатам рассмотрения первичных частей заявок на участие в аукционе.

12.09.2012г. комиссия ФАС России по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев указанную выше жалобу и проведя внеплановую проверку, приняла решение по делу №К-1744/12, а именно:

1. признать жалобу ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» обоснованной.

2. Признать в Аукционной комиссии нарушения ч. 5 и ч. 6 ст. 41.9 ФЗ №94-ФЗ.

3. Выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

4. Передать соответствующему должностному лицу УФАС по Ленинградской области материалы дела от 12.09.2012г. №К-1744/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании оспариваемого Решения, частей 9, 10 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Заказчику было выдано Предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов, где предписано:

1. Заказчику, Аукционной комиссии, Уполномоченному органу отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 04.09.2012, протокол подведения итогов Аукциона от 07.09.2012 (далее - Протоколы) и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дату проведения Аукциона, а также разместить на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе и дате проведения Аукциона. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены Протоколов.

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания: отменить протокол проведения Аукциона от 07.09.2012; назначить время проведения Аукциона и разместить на электронной площадке информацию о времени проведения Аукциона; уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, в том числе Заявителя, об отмене Протоколов, Протокола проведения Аукциона, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе, дате и времени проведения Аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по

счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

4. Аукционной комиссии рассмотреть первые части заявок, поданных участниками размещения заказа, в том числе Заявителем, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения от 12.09.2012 по делу № К - 1744/12.

5. Оператору электронной площадки продолжить проведение Аукциона с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного 07.09.2012 участником размещения заказа с номером заявки «б», т.е. с 501 042 657,70 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения Аукциона предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника размещения заказа с номером заявки «б» считать лучшим.

6. Заказчику, Аукционной комиссии, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения от 12.09.2012 по делу № К - 1744/12.

7. Заказчику, Аукционной комиссии, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки в срок до 26.09.2012 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а так же по факсимильной связи (499) 254-8300 и электронной почте galich@fas.gov.ru.

Заявители, посчитав, что вышеуказанное решение и предписание, не соответствуют закону и нарушает права Учреждения обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд установил, что Решение и Предписание ФАС России вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС

России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Заявитель указывает, что в Приложении №1 к техническому заданию аукционной документации указаны требования к строительным дорожным материалам которыми следует производить ремонт автомобильной дороги, все указанные характеристики дорожных материалов это требования действующих ГОСТов применяемых для ремонта дорог, а именно ГОСТ 8736-93; ГОСТ 8267-93; ГОСТ 9128-2009; ГОСТ Р 521228-2003, ГОСТ 22245-90.

В соответствии с аукционной документацией материалы, используемые в строительстве дороги, предлагаемые к применению участникам размещения заказа при выполнении работ, должны соответствовать все требованиям, установленным Приложением №1 к техническому заданию.

Приложение №1 содержит описание необходимых параметров используемых строительных дорожных материалов, и в пункте 8.1. аукционной документации определены, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе, однако ФАС России признало, обоснованной жалобу участника, посчитав, что документация об аукционе не содержит указания на

конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа в составе первой части заявок.

Между тем, аукционная документация, составлена в соответствии с требованиями закона № 94-ФЗ, что подтверждено Решением по делу № К-1686/12 от 03.09.2012г. о нарушении законодательства РФ о размещении заказов принятым Комиссией Федеральной антимонопольной службы.

Участнику было отказано Заявителем в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением участником сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 закона, а также участником представлены сведения предусмотренные ч.4 ст.41.8 закона и п.8.1. документации об открытом аукционе не соответствующие требованиям документации об открытом аукционе, а именно участник не указал диапазон значений показателей при описании характеристик предлагаемых товаров.

Заключаемый на аукционе договор на ремонт дороги, является договором строительного подряда, а строительная деятельность в Р.Ф. строго регламентирована, в том числе и ГОСТами. Предлагаемые дорожные строительные материалы, их описание, характеристики, свойства, устанавливают ГОСТы, иного указания свойств и характеристик материалов, нежели чем указано в Приложении №1 к техническому заданию, заявитель устанавливать не вправе.

Довод Заявителя о том, что в его действиях отсутствует нарушение частей 5,6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) не принимается судом во внимание, так как основывается на неправильном применении норм материального права.

13.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Комитетом по дорожному хозяйству Ленинградской области открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в Выборгском районе Ленинградской области (номер извещения 0145200000412000976) (далее - Аукцион) с начальной максимальной ценой 503 560 460 рублей.

На участие в Аукционе подано 10 заявок от участников размещения заказа. По результатам рассмотрения первых частей заявок 4 участника размещения заказа допущены к участию в Аукционе.

В ФАС России поступила жалоба участника размещения заказа ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» на действия Заказчика.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Комиссия ФАС России признала ее обоснованной.

В действиях Заказчика выявлено нарушение частей 5,6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании выявленного нарушения Заказчику выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с Протоколом ООО «Автомобильно-дорожная компания «Резерв» отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: «Участником не предоставлены сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ и п. 8.1 документации об открытом аукционе в электронной форме, а также предоставлены сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ и п. 8.1 документации об открытом аукционе в электронной форме, не соответствующие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (техническому заданию). Основание отклонения -пп. 1,2 п. 11.1.1 документации об аукционе, п. 1,2 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ». А именно: Участник не указал диапазон значений показателей при описании характеристик предлагаемых товаров».

Участникам размещения заказа, подавшим заявки с порядковыми номерами заявок «1», «2», «5», «9», «10», отказано в допуске к участию в Аукционе по аналогичным основаниям.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Указанное требование корреспондируется с подпунктом 8.1 пункта 8 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе» Общей части документации об Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно документации об Аукционе, первая часть заявки на участие в Аукционе состоит из двух частей и должна содержать, в том числе «согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара».

В приложении № 1 к техническому заданию «Требования к материалам при выполнении работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в Выборгском районе Ленинградской области» документации об Аукционе в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчиком установлены требования к качественным и техническим характеристикам работ.

Вместе с тем, в документации об Аукционе не установлены показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям Заказчика.

Следовательно, документация об Аукционе не содержит указания на конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа в составе первой части заявок на участие в Аукционе.

Необходимо отметить, что Заказчик должен обеспечить публичность и открытость торгов, единые и понятные для участников требования к Аукционной документации, к процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, в том числе с учетом реальности осуществления требований Аукционной документации и эффективности расходования бюджетных средств.

Заказчиком не соблюдены, установленные частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, специальные требования к документации об Аукционе, а именно,

не указано по каким именно показателям, Аукционная комиссия будет определять соответствие предлагаемого к поставке товара потребностям Заказчика.

В силу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, учитывая, что Заказчик в документации об Аукционе не установил показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, своим потребностям, Аукционная комиссия в нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов неправомерно отказала Заявителю, а также участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок «1», «2», «5», «9», «10» в допуске к участию в Аукционе.

Кроме того, предписание ФАС России исполнено в полном объеме. При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, поскольку в настоящее время предписание исполнено, а как следует из правового смысла части 1 статьи 4 АПК РФ обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

По результатам размещения заказа 29.11.2012 между Комитетом по дорожному хозяйству Ленинградской области и ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» заключен государственный контракт по твердой цене в размере 302 136 276,00 рублей.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого Заявителем Решение ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 3 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права нарушены.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ Заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое Решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого Решения.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав (определение ВАС РФ от 16.08.2007 № 9637/07).

Оспариваемое Решение и Предписание не создает Заявителю препятствий для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

Таким образом, Заявитель не доказал в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемых Решения и Предписания.

Также Заявитель не доказал какие его права могут быть восстановлены путем подачи иска о признании решения и предписания ФАС России недействительными (определение ВАС РФ от 17.12.2007 № 16512/07).

Таким образом, в связи с установлением вышеуказанных обстоятельств, суд полагает, что указанные обстоятельства не могут являться основанием для отмены Решения и Предписания по делу №К-1744/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, в связи с соответствием нормам Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ., руководствуясь ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ, отказать Комитету по дорожному хозяйству Ленинградской области и Комитету Государственного заказа Ленинградской области в удовлетворении заявлений о признании недействительными решения ФАС России от 12.09.2012г. по делу №К-1744/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов и предписания от 12.09.2012г. по делу №К-1744/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин