



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-586/2013-АК

город Москва
22.02.2013

дело № А40-100145/12-148-957

резолютивная часть постановления оглашена 19.02.2013
постановление изготовлено в полном объеме 22.02.2013

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Марковой Т.Т.,

судей: Румянцева П.В., Кольцовой Н.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Лаухиной А. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц-связи, при содействии Арбитражного суда Новгородской области апелляционную жалобу ООО «ИнжТермо» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2012

по делу № А40-100145/12-148-957, принятое судьей Нариманидзе Н.А.,

по заявлению ООО «ИнжТермо»

к Федеральной антимонопольной службе, Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» третьи лица: Комитет по управлению государственным имуществом области, ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО ПКФ «Новхол»

о признании незаконным решения;

при участии:

от заявителя: Михайлов К.В. по доверенности от 17.01.2013;

от заинтересованных лиц: не явились, извещены;

от третьих лиц: от ЗАО «Сбербанк-АСТ» - Ткачева Ю.В. по доверенности от 16.07.2012; от Комитета по управлению государственным имуществом области, ООО ПКФ «Новхол» - не явились, извещены;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2012 в удовлетворении требований ООО «ИнжТермо» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 27.06.2012 по делу № К-1202/12 об аннулировании результатов торгов, проведенных в форме открытого аукциона в электронной форме (номер размещенного заказа - 0150200000612000785), о признании недействительным контракта, заключенного по результатам открытого аукциона от 11.07.2012, отказано.

ООО «ИнжТермо» не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, по мотивам, изложенным в жалобе.

Представители заявителя и третьего лица – ЗАО «Сбербанк АТС» в судебное заседание явились, поддержали свои доводы и возражения.

Представители Федеральной антимонопольной службы, Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер», Комитета по управлению государственным имуществом области, ООО ПКФ «Новхол» в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 121, 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что 28.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Комитетом по управлению государственным имуществом области (далее - Уполномоченный орган), Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение технического обслуживания инженерных систем для нужд государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (номер извещения 0150200000612000785) с начальной максимальной ценой 1.391.700 руб.

Дата проведения аукциона - 13.06.2012.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок № 0150200000612000785-1 от 07.06.2012 на участие в аукционе подано две заявки, заявке ООО «ИнжТермо» присвоен номер 1, заявке ООО ПКФ «Новхол» номер 2, участники допущены к участию в аукционе.

Согласно протокола проведения аукциона № 0150200000612000785-2 от 13.06.2012 ООО ПКФ «Новхол» признано победителем открытого аукциона в электронной форме (протокол подведения итогов аукциона от 14.06.2012 № 0150200000612000785-3).

Заявителем подана жалоба в ФАС России о признании действий (бездействий) оператора электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении Комитетом по управлению государственным имуществом области, Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение технического обслуживания инженерных систем для нужд государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (номер извещения 0150200000612000785) незаконными.

В обоснование своей позиции заявитель указал на то, что 13.06.2012 в период с 10 час. 45 мин. до 11 час. 10 мин. (московское время) им неоднократно сделаны попытки подачи предложения по предмету аукциона, но системой оператора электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») зарегистрированы предложения как «ошибка отправки запроса на сервер. Статус: 200», что, по мнению заявителя, лишило его принять участие в аукционе и подать очередное ценовое предложение.

Решением от 27.06.2012 по делу № К-1202/12 комиссией ФАС России жалоба признана необоснованной.

Обществом оспорено решение комиссии в судебном порядке.

Согласно ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что оператором электронной площадки представлены доказательства того, что в период проведения аукциона программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, принимались предложения о цене контракта от участников размещения заказа, доказательств обратного не представлено.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения арбитражного суда исходя из следующего.

В соответствии с ч. 11 ст. 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В соответствии с ч. 12 ст. 41.10 Закона о размещении заказов в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с ч. 11 ст. 41.10 Закона о размещении заказов открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже, чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных п. п. 1 и 3 ч. 9 ст. 41.10 названного Закона.

В соответствии с ч. 23 ст. 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных указанной статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

В рассматриваемом случае при рассмотрении дела о нарушении законодательства о размещении заказов оператором электронной площадки представлены доказательства того, что в период проведения аукциона программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, принимались предложения о цене контракта от участников размещения заказа, в том числе от заявителя.

Довод заявителя о том, что возможно имел место технический сбой какого-либо сервера электронной площадки, отклоняется, как несостоятельный, надлежащих доказательств, подтверждающих данные обстоятельства, не представлено.

Пунктом 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено признание торгов недействительными, только в случае нарушения порядка их проведения.

Основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут являться нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение требований законодательства при проведении торгов.

Нарушений процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение требований законодательства при проведении торгов по заявленным обществом основаниям судом не установлено.

Относительно акта экспертного исследования от 09.11.2012, следует отметить, что экспертиза проведена за рамками судебного разбирательства, экспертиза судом не назначалась.

В апелляционной жалобе не содержатся доводов, опровергающие выводы суда первой инстанции, которые основаны на доказательствах, представленные в материалы дела, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте, доказательств обратного не представлено (ст. 65 АПК РФ). Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены решения суда, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2012 по делу № А40-100145/12-148-957 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Судьи

Т.Т. Маркова

П.В. Румянцев

Н.Н. Кольцова