



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-148663/2012

21 февраля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 февраля 2013 года

**Арбитражный суд города Москвы**

**в составе:** судьи Папелишвили Г.Н. (шифр судьи 144-718)

**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Стасюком А.А.

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению** ООО СПК «Зеленый Город», ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г.Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства»

**к ответчику/заинтересованному лицу:** Федеральной антимонопольной службе

**третьи лица:** ООО «РТС-тендер», ООО «ЛенТрансСтрой»

**о признании недействительными решения от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписания от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381)**

**с участием:** от ООО СПК «Зеленый Город» – Богатурия Т.В. по дов. от 26.12.2012 № 269;

от ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г.Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства» – неявка, уведомлено;

от ответчика – Жукова Е.С. по дов. от 21.02.2012 № ИА/5050;

от ООО «РТС-тендер» – неявка, уведомлено;

от ООО «ЛенТрансСтрой» – Герасименко П.В. по дов. от 10.12.2012;

**УСТАНОВИЛ:** ООО СПК «Зеленый Город» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписания Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381).

Кроме того, ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г.Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства» также обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписания Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381).

В связи с наличием в производстве Арбитражного суда города Москвы указанных дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и

представленным доказательствам, а также во избежание случая возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения дела №№ А40-148663/2012 и А40-166262/2012, предметом которых являются идентичные требования, при этом указанным делам после объединения присвоен единый номер дела А40-148663/2012.

ООО СПК «Зеленый Город» поддержало заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых решения Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписания Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381), нарушающих права и законные интересы ООО СПК «Зеленый Город» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе как победителя открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение отдельных видов работ по содержанию участка кольцевой автомобильной дороги вокруг г.Санкт-Петербурга (реестровый номер 0372100009912000041).

ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г.Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства» представило отзыв, в котором поддержало позицию ООО СПК «Зеленый Город», извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явилось.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и оспариваемом решении, со ссылкой на то, что решение Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписание Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381) являются законными, обоснованными, вынесенными в пределах компетенции ответчика и не нарушают права и законные интересы заявителей, поскольку не создают им каких-либо препятствий при осуществлении ими предпринимательской и иной экономической деятельности, и не возлагают на них какие-либо обязанности.

ООО «РТС-тендер» также не воспользовалось предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по спору не представило, извещенное надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явилось, в связи с чем, суд рассматривает дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г.Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства» и ООО «РТС-тендер».

ООО «ЛенТрансСтрой» представило письменные объяснения, поддержало позицию ответчика по основаниям, изложенным, в письменных объяснениях.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств, кроме тех, что были представлены в материалы дела, не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителей заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным

законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписания Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381) заявителями не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну). Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с Приказом ФАС России создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту также – Комиссия), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении

заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с ч.6 ст.17 Закона о размещении заказов ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Согласно ст.44 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает поступающие заявления или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлениях или материалах.

Согласно п.3 ст.60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе направить заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, участнику размещения заказа, подавшему жалобу, запрос о представлении сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

Как следует из материалов дела, в настоящем случае основанием для возбуждения в отношении ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода города Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» дела № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов послужила жалоба ООО «ЛенТрансСтрой» на действия аукционной комиссии ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода города Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение отдельных видов работ по содержанию участка кольцевой автомобильной дороги вокруг г.Санкт-Петербурга (номер извещения 0372100009912000041).

Федеральная антимонопольная служба, рассмотрев жалобу ООО «ЛенТрансСтрой», в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов, ст.18.1 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» провела внеплановую проверку обоснованности заявленных в жалобе сведений и достоверности указанной в жалобе информации, по результатам которой установила наличие оснований для удовлетворения указанной жалобы, а именно установила нарушение государственным заказчиком требований ч.7 ст.16, п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, а в

действиях аукционной комиссии государственного заказчика ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

Решением от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) комиссия Федеральной антимонопольной службы признала вышеуказанную жалобу ООО «ЛенТрансСтрой» обоснованной, а также признала в действиях государственного заказчика нарушение требований ч.7 ст.16, п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов, а в действиях аукционной комиссии государственного заказчика ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) Федеральной антимонопольной службой государственному заказчику, аукционной комиссии государственного заказчика и оператору электронной площадки выдано предписание от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381) об отмене государственным заказчиком и аукционной комиссией государственного заказчика протокола подведения итогов от 15.10.2012 № 0372100009912000041-2, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.10.2012 № 0372100009912000041-1; об отмене оператором электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения п.1 предписания: протокола проведения аукциона от 08.10.2012 № 0372100009912000041-2, возврате участникам размещения заказа ранее поданных заявок на участие в аукционе, уведомлении участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе ООО «ЛенТрансСтрой», об отмене протоколов, о прекращении действия заявок, поданных на участие в аукционе, и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе, прекращении блокирования операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе; о приведении государственным заказчиком документации об аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 и размещении соответствующей документации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт), назначении новой даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, даты рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, даты проведения аукциона, а также размещении на официальном сайте информации о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дате проведения аукциона. При этом дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 15 дней со дня размещения на официальном сайте соответствующей документации об аукционе; о назначении оператором электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения п.3 предписания: времени проведения аукциона и размещении на электронной площадке информации о времени проведения аукциона, уведомлении участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе ООО «ЛенТрансСтрой», о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о возможности подать вые заявки на участие в аукционе; об осуществлении государственным заказчиком, аукционной комиссией государственного заказчика и оператором электронной площадки дальнейшего проведения процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения от 23.10.2012 по делу № К-2008/12.

Не согласившись с указанными решением Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписанием Федеральной антимонопольной

службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381), посчитав их необоснованными и не соответствующими действующему законодательству РФ в сфере размещения заказов, ООО СПК «Зеленый Город» и ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г.Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства» обратились с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст.13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителями решения и предписания Федеральной антимонопольной службы необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителей.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 05.10.2012 № 0372100009912000041-1 ООО «ЛенТрансСтрой» отказано в допуске к участию в аукционе, поскольку в первой части заявки ООО «ЛенТрансСтрой» на участие в аукционе не указаны конкретные показатели товара, используемого при выполнении работ, а именно, в нарушение требований п.1 Приложения №4 к аукционной документации ООО «ЛенТрансСтрой» не предоставлены сведения по показателям температуры отгрузки и укладки для холодного а/б в соответствии с требованиями п.п.1.1 и 1.2 Приложения №4 к аукционной документации; в нарушение требований п.1.8 Приложения №4 к ООО «ЛенТрансСтрой» предоставлены сведения трещиностойкости для ЩМА-20 со значением 4,4%, что не соответствует ГОСТ 9128-2009 (таблица 4); в нарушение требований п.1 Приложения №4 к аукционной документации зерновой состав каменных материалов, входящих в состав асфальтобетонных смесей не указаны ООО «ЛенТрансСтрой» по каждому типу; в

нарушение требований п.6 Приложения №4 к аукционной документации ООО «ЛенТрансСтрой» по п.п.6.1 – 6.9 предоставлены сведения только по одной марке предлагаемого к использованию материала; в нарушение требований п.7 Приложения №4 к аукционной документации ООО «ЛенТрансСтрой» предложены к использованию дорожные знаки с коэффициентом яркости элементов изображений белого и серебристого цветов со значением 27 β, %.

В соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

При этом в соответствии с ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» п.3 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В приложении № 4 к аукционной документации установлены требования к техническим характеристикам материалов (товаров) применяемых при выполнении работ (оказание услуг) по предмету контракта. Однако, большая часть пунктов данных требований (пример пункты 1.1 и 1.2 «Показатель температуры отгрузки и укладки для холодного а/б») не содержат максимальные и минимальные значения, по которым необходимо представить конкретные показатели характеристик материалов (товаров), применяемых при выполнении работ (оказание услуг). По таким пунктам есть лишь указание на ГОСТы, при этом не указано, какими конкретно ГОСТами и пунктами в этих ГОСТах необходимо руководствоваться для представления конкретных показателей по пунктам требования в составе первой части заявки на участие в аукционе.

Так например, согласно п.5 требования к техническим характеристикам материалов (товаров) применяемых при выполнении работ (оказание услуг) по предмету контракта необходимо указать конкретные показатели в п.п.5.1-5.39 свойств, предлагаемого к использованию материала, в соответствии с п.1 ГОСТ 25129-82, п.5 ГОСТ Р 51961-2000, п.1 ГОСТ 10277-90. При этом указанные положения ГОСТов не содержатся в аукционной документации.

Таким образом, ответчиком достоверно и обоснованно установлено, что государственным заказчиком в аукционной документации в нарушение п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов не установлены показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям заказчика.

В связи с тем, что государственным заказчиком надлежащим образом не установлены в аукционной документации показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям заказчика, комиссия ФАС России также правомерно посчитала, что действия аукционной комиссии, принявшей решение об отказе участникам размещения заказов, подавшим заявки на участие в аукционе в допуске к участию в аукционе, нарушают ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.16 Закона о размещении заказов официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В соответствии с ч.ч.6, 8 ст.16 Закона о размещении заказов информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков размещается на официальном сайте без взимания платы.

Согласно ч.7 ст.16 Закона о размещении заказов порядок регистрации на официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, в том числе сроки регистрации, а также порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа, порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом, в соответствии с п.3 которого размещаемая на официальном сайте информация должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Однако как указывает ответчик и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, техническая часть аукционной документации, размещенная заказчиком на официальном сайте, содержит ограничения для ознакомления, в том числе отсутствует возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя, что нарушает ч.7 ст.16 Закона о размещении заказов.

Кроме того, п.3 Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470, установлено что, информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя («гипертекстовый формат»). Нормативные правовые и иные акты, проекты актов, судебные акты, доклады, отчеты, договоры, обзоры, прогнозы, протоколы, заключения, статистическая информация, образцы форм и иных документов дополнительно к гипертекстовому формату размещаются на официальном сайте в виде файлов в формате, обеспечивающем возможность их сохранения на технических средствах пользователей и допускающем

после сохранения возможность поиска и копирования произвольного фрагмента текста средствами соответствующей программы для просмотра («документ в электронной форме»).

Вместе с тем суд указывает, что согласно ст.65 АПК РФ заявители должны доказать, каким образом оспариваемые решение и предписание ответчика нарушают именно их права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписания Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381).

Объективных и безусловных оснований нарушения оспариваемыми решением и предписанием ответчика прав и законных интересов ООО СПК «Зеленый Город», ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г.Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства» заявители суду не представили и судом с учетом вышеуказанных обстоятельств не установлено.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителями способ защиты не приводит к восстановлению их субъективных прав, а материальный интерес заявителей к принятому Федеральной антимонопольной службой решению и выданному Федеральной антимонопольной службой предписанию имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителей, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, заявители не указали, какие именно их права были нарушены оспариваемыми решением и предписанием, и какие права заявителей подлежат восстановлению, путем признания оспариваемых актов антимонопольного органа недействительными, поскольку оспариваемые решение Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписание Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381) не создают заявителем каких-либо препятствий при осуществлении ими экономической деятельности, и не возлагают на них какие-либо незаконные обязанности.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые решение Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписание Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381) вынесены с соблюдением норм Закона о размещении заказов, в пределах компетенции ответчика, не препятствуют осуществлению деятельности заявителей и не нарушают их права и законные интересы в сфере экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований заявителей.

При указанных обстоятельствах требования заявителей удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие Гражданскому кодексу РФ, Федеральному закону РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральному закону РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в удовлетворении заявлений ООО СПК «Зеленый Город» и ФКУ «Дирекция по строительству транспортного обхода г.Санкт-Петербурга Федерального дорожного агентства» о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03380) и предписания Федеральной антимонопольной службы от 23.10.2012 по делу № К-2008/12 об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов (от 26.10.2012 № ГЗ/03381) отказать в полном объеме.

Возвратить ООО СПК «Зеленый Город» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2.000 рублей 00 копеек, излишне уплаченную по платежному поручению от 31.10.2012 № 4.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Г.Н. Папелишвили**