



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-41323/2012**

г. Москва  
14 февраля 2013 года

Дело № А40-116618/12-147-1116

Резолютивная часть постановления объявлена 11 февраля 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 февраля 2013 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,  
судей: Бекетовой И.В., Якутова Э.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Коротковым Н.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства  
энергетики Российской Федерации  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «14» ноября 2012г. по делу № А40-  
116618/12-147-1116, принятое судьей Н.В. Дейна,  
по заявлению Министерства энергетики Российской Федерации  
к Федеральной антимонопольной службе  
третье лицо: ЗАО «ВАЛКОН»  
о признании незаконными решения и предписания от 26.04.2012 по делу № К-708/12  
при участии:  
от заявителя: Абусалимова Ж.Л. по дов. от 31.01.2012 № СШ-678/03, Саленко И.В.  
по дов. от 06.11.2012 № А71-10146/03,  
от ответчика: Лапина Л.А. по дов. от 04.10.2012 № ИА/32326,  
от третьего лица: не явился, извещен,

**У С Т А Н О В И Л:**

Министерство энергетики Российской Федерации (Минэнерго России, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России, ответчик) о признании недействительными решения и предписания от 26.04.2012 по делу № К-708/12.

Решением от 14.11.2012 Арбитражный суд города Москвы оставил без удовлетворения требования Минэнерго России. Суд указал, что заявителем пропущен срок подачи заявления, приведенные заявителем причины пропуска срока на обжалование ненормативных актов суд посчитал неуважительными.

Не согласившись с принятым решением, Минэнерго России обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на невыполнение ответчиком требований ч. 10 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание

услуг для государственных и муниципальных нужд». Указывает, что копии решения и предписания не направлены ФАС России в адрес Минэнерго России и сведения о вынесенных решении и предписании не размещены на официальном сайте ФАС России в срок установленный законом, ввиду чего заявитель смог узнать о нарушении его прав и законных интересов оспариваемыми актами ФАС России только 21.05.2012.

В судебном заседании представитель Минэнерго России поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ФАС России в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, изложил свои доводы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Представитель ЗАО «ВАЛКОН», надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено судом в порядке ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие третьего лица.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанных мнений представителей сторон, полагает необходимым оставить обжалуемый акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Решением ФАС России от 26.04.2012 по делу № К-708/12 в действиях Минэнерго России было признано нарушение ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На основании названного решения заявителю выдано предписание об устранении нарушений законодательства от 26.04.2012 по делу № К-708/12, в соответствии с которым Минэнерго России предписано отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 16.04.2012 № 162/2-к/12, протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 13.04.2012 № 162/1-к/12 и провести рассмотрение, оценку и сопоставление заявок на участие в конкурсе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения ФАС России от 26.04.2012 по делу № К-708/12.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Минэнерго России с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или

органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Рассматривая настоящий спор, арбитражный суд правильно установил, что заявителем пропущен предусмотренный федеральным законом срок подачи настоящего заявления.

В соответствии с п. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействий) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, регулируются Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, конкурсной комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Таким образом, Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлен иной, специальный порядок исчисления срока на обжалование в судебном порядке решения и/или предписания уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти (ФАС России), принятого по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, конкурсной комиссии.

Согласно пункту 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 14.10.2010 № 52) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласно ч. 4 ст. 198 АПК РФ во взаимосвязи со ст. 52 Закона о защите конкуренции (которая гласит: решение или предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания) заявление о признании недействительным решения или предписания антимонопольного органа может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия такого решения или выдачи предписания.

Данная правовая позиция применима к спорным правоотношениям.

Как следует из материалов дела, решение ФАС России по делу № К-708/12 по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ВАЛКОН» на действия Минэнерго России, конкурсной комиссии заказчика при проведении открытого конкурса и выданное на основании решения предписание приняты 26.04.2012.

Как следует из п. 8 ст. 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти (ФАС России) в течение 3-х рабочих дней со дня принятия решения, направляет участнику размещения заказа, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, участникам размещения заказа, направившим возражения на жалобу, а также заказчику, действия

которого обжалуются, копию решения, предписания, вынесенных по результатам рассмотрения жалобы, и размещают сведения о вынесенных решении, предписании на официальном сайте.

Согласно п. 1 ст. 16 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является [www.zakupkiold.gov.ru](http://www.zakupkiold.gov.ru).

Приведенные правовые нормы не устанавливают обязанность антимонопольного органа уведомлять заказчика о принятии решения исключительно каким-либо определенным способом. Антимонопольный орган обязан довести до сведения участника содержание принятого решения, предписания как путем направления копии документа, так и путем ее опубликования в свободном доступе в сети интернет. Публикация принятого ненормативного акта антимонопольного органа в сети интернет является, в том числе, и способом предоставить заказчику, осведомленному о рассмотрении жалобы, возможность ознакомиться с содержанием принятого решения и вынесенного предписания.

Представители Минэнерго России присутствовали непосредственно при вынесении решения ФАС России 26.04.2012 по делу № К-708/12.

Из представленной в материалы дела распечатки информации с официального сайта следует, что оспариваемые решение и предписание размещены антимонопольным органом 11.05.2012 (Т. 3, л.д. 83).

Следовательно, заявитель, зная о принятых 26.04.2012 решении и предписании, получил возможность ознакомления с их полным текстом 11.05.2012.

Между тем, Минэнерго России обратилось в арбитражный суд с заявлением лишь 21.08.2012, что подтверждается штемпелем на почтовом конверте заявителя (Т. 1, л.д. 48).

Кроме того, суд апелляционной инстанции с учетом нормы п. 9 ст. 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» считает, что трехмесячный срок на обжалование решения ФАС России исчисляется именно со дня принятия оспариваемых решения и предписания, в связи с чем, доводы заявителя в данной части отклоняются судом.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции в своем решении, заявитель пропустил установленный Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» срок на обжалование в судебном порядке вышеназванных решения и предписания антимонопольного органа, принятых по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «ВАЛКОН» на действия (бездействие) заказчика, конкурсной комиссии.

Суд апелляционной инстанции соглашается с судом первой инстанции об отсутствии уважительных причин пропуска заявителем процессуального срока (ч. 2 ст.117 АПК РФ).

Довод апелляционной жалобы о недоступности текста оспариваемых решения и предписания на официальном сайте голословный и не подтвержден доказательствами, в указанной связи не может быть принят судом апелляционной инстанции.

Доводы апелляционной жалобы, связанные с оценкой доказательств и толкованием норм права иными, чем у суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для изменения (отмены) принятого по делу судебного акта.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно

установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 14.11.2012 по делу № А40-116618/12-147-1116 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

И.В. Бекетова

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.