



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2013 г.

Дело № А40-111813/12-149-1039

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 февраля 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Кузнецова А.М., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от третьего лица Федеральной таможенной службы Емшановой О.В. по
доверенности от 26 декабря 2012 года № 15-46/103-12д

рассмотрев 12 февраля 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу
заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Рустрак»

на определение от 11 сентября 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Кастальской М.Н.

на постановление от 26 ноября 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Лепихиным Д.Е., Кольцовой Н.Н., Марковой Т.Т.

по делу № А40-111813/12-149-1039

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Рустрак»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

о признании незаконным решения
третьи лица Федеральная таможенная служба, Закрытое акционерное общество
«Сбербанк-АСТ»

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Рустрак» (далее - ООО «Рустрак») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – Московское УФАС России) от 31 июля 2012 года по делу № Р-70/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

В качестве третьих лиц по делу привлечены Федеральная таможенная служба (далее ФТС России) и Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

В рамках рассмотрения данного дела ООО «Рустрак» заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде временного исключения из реестра недобросовестных поставщиков до момента вынесения решения судом первой инстанции, которая обоснована тем, что хозяйственная деятельность ООО «Рустрак» ориентирована на государственные и муниципальные контракты, доход от которых составляет сто процентов оборота.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2012 года, в удовлетворении ходатайство о принятии обеспечительных мер отказано.

В кассационной жалобе ООО «Рустрак» просит отменить определение и постановление, поскольку они приняты незаконно и необоснованно, с нарушением норм права – положений статьи 90 АПК РФ.

В судебном заседании представитель ФТС России возражал против удовлетворения доводов и требований кассационной жалобы.

Представители ООО «Рустрак», Московского УФАС России, ЗАО «Сбербанк-АСТ», извещенные надлежащим образом о месте и времени

рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. При этом ООО «Рустрак» заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно нее, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых определения и постановления.

Согласно части 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

В соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пунктами 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснено, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены

на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного иска либо из судебного решения по нему, должен удостовериться в том, что непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суды правильно применив вышеизложенные нормы права, оценив представленные доказательства, обоснованно пришли к выводу о том, что обоснования ходатайства заявителя о принятии обеспечительных мер носят предположительный характер о последствиях, которые могли либо могут возникнуть в будущем. Заявителем не представлены доказательства, достоверно свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры для ООО «Рустрак» могут возникнуть последствия невозможности или затруднения исполнения судебного акта, либо причинения ему значительного ущерба.

Таким образом, оснований для принятия обеспечительных мер, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, не имеется.

При таких обстоятельствах, обжалуемые определение и постановление приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм процессуального права. Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы, которые правомерно отклонены судами, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 11 сентября 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 ноября 2012 года по делу № А40-111813/12-149-1039 оставить без изменения, а кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Рустак» без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

А.М. Кузнецов

И.В. Туболец