



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

14 января 2013г.

Дело № А40-132183/2012

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2012г.
В полном объеме решение изготовлено 14 января 2013г.

Арбитражный суд в составе:Председательствующего судьи Дранко ЛА,
При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бойковой
КИ,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Смоленская Дорожно-
Строительная Компания»

к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: ФГУ Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального
дорожного Агентства, ГУП Агентство по государственному заказу, инвестиционной
деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан, ООО
«Спецстроймонолит-1», а также

По заявлению Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной
магистрали Москва-Бобруйск Федерального дорожного агентства, Единой Комиссии
Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-
Бобруйск Федерального Дорожного Агентства» к Федеральной антимонопольной
службе

Об оспаривании решения и предписания по делу №К-1773/12

при участии – от 1-го заявителя Белов АВ- по дов. от 14.05.2012г., от 2-го заявителя
Алексеев ВИ-по дов. от 01.08.2011г.№88, от ФАС России Семенов РВ- по дов. от
16.03.2012г.№ИА/7810

Установил:

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 13.11.2012г. по делу №А40-
132183/12-79-1365 данное дело объединено в одно производство с делом №А40-
131473/12-2-670 для совместного рассмотрения с присвоением номера дела №А40-
132183/12-79-1365.

Оспариваются решение по делу №К-1773/12 о нарушении законодательства РФ о
размещении заказов от 17.09.2012г. и предписание об устранении нарушений
законодательства о размещении заказов от 17.09.2012г. по делу №К-1773/12,
вынесенные Федеральной антимонопольной службой .

Оспариваемым решением жалоба ООО «Спецстроймонолит-1» была признана
обоснованной в части неправомерного принятия Аукционной комиссии заказчика
решения о признании второй части заявки заявителя на участие в Аукционе не
соответствующей требованиям документации об Аукционе, в действиях Аукционной
комиссии заказчика признано нарушение ч.7 ст.41.11 Закона о размещении заказов.

На основании оспариваемого решения заказчику, его Аукционной комиссии,
Оператору электронной площадки было выдано оспариваемое предписание, в
соответствии с которым этим лицам предписано отменить протокол подведения итогов

Аукциона от 05.09.2012г.№58-Э (далее Протокол) и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, а также разместить на электронной площадке информацию о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе и осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов и с учетом оспариваемого решения.

Установленный ч.4 ст.198 АПК РФ срок заявителями соблюден .

В обоснование заявленных требований 1 заявитель ссылается на то, что ФАС России не обеспечила соблюдение законных интересов участников размещения заказа, поскольку при размещении на официальном сайте жалобы ООО «Спецстроймонолит-1» отсутствовали 3 и 4 страницы этой жалобы, мотивировочная часть жалобы, на несоответствие оспариваемого предписания п.3.41 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012г.№498(далее Административный регламент).

2 заявитель в обоснование заявленных требований ссылается на рассмотрение ФАС России жалобы ООО «Спецстроймонолит-1» с нарушением правил подведомственности и положений ч.1,ч.3 ст.60, ст.41.2 ФЗ от 21.07.2005г.№94-ФЗ»О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее Закон о размещении заказов), на не подтверждение ООО «Спецстроймонолит-1» фактической стоимости объекта для целей подтверждения квалификации участника размещения заказа.

Представитель ФАС России просит в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, изложенным в отзыве.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц на основании ч.2 ст.200 АПК РФ.

В заседании суда 13.12.2012г.в порядке ст.163 АПК РФ был объявлен перерыв до 13-15 18.12.2012г.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с протоколом от 05.09.2012г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения- автомобильная дорога А-130 Москва-Малоярославец-Рославль-граница с Республикой Белоруссия км 156+000-км 164+000 в Калужской области; автомобильная дорога А-130 Москва-Малоярославец-Рославль-граница с Республикой Белоруссия км 196+000-км 215+620 в Калужской области № 0337100016512000045 (далее Аукцион) вторая часть заявки участника Аукциона ООО «Спецстроймонолит-1»(порядковый№ заявки 1) признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе со ссылками на ст.ст.11,41.11 ФЗ от 21.07.2005г. №94-ФЗ. Так, в соответствии с данным протоколом указанным участником не были представлены документы, определенные п.4 ч.6 ст.41.8 и п.2.1 ч.2 ст.11 Закона о размещении заказов и п.2 раздела 1 документации об Аукционе, документы 2-й части заявки этого участника не подтверждают выполнение им за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или иной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчика, утверждаемой Федеральным

органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион.

При этом Комиссией было принято решение о соответствии заявки ООО «Смоленская Дорожно-Строительная Компания» установленным требованиям, с которым и подлежал заключению государственный контракт.

Не согласившись с таким решением, 3-м лицом ООО «Спецстроймонолит-1» была подана жалоба в ФАС России, по результатам рассмотрения которой были приняты оспариваемые акты.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что такие акты, решения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Вместе с тем, по настоящему спору такие обстоятельства судом в совокупности не установлены.

Так, ФАС России в соответствии с п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94 является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением оборонного заказа).

На Комиссию ФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданную в соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009г.№521, возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для указанных нужд.

В соответствии со ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок, внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов РФ или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа. При этом в силу ч.5 ст.17 названного Закона внеплановая проверка может быть осуществлена как в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, так и при поступлении информации о нарушении законодательства РФ и (или) иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов. В случае же поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта РФ или муниципальных нужд.

В соответствии с ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов, о

совершении иных действий, предусмотренных ст.17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно п.3.10 Административного регламента территориальный орган ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, расположенного на территории осуществления деятельности соответствующего территориального органа и совершенные при размещении заказа:- для федеральных нужд- территориальными органами государственного органа РФ, органов управления государственных внебюджетных фондов, казенными учреждениями; для нужд субъекта РФ, нужд бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации; для муниципальных нужд, нужд муниципальных бюджетных учреждений; для нужд субъекта РФ, муниципальных нужд иными получателями бюджетных средств, выступающими заказчиками в соответствии с ч.1 ст.4 Закона о размещении заказов.

Дополнительная подведомственность рассмотрения жалоб может определяться приказами ФАС России (п.3.11 Административного регламента).

Согласно подпункта 1.1 Приказа ФАС России от 07.09.2012г.№572»О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с ФЗ от 21.07.2005г.№94-ФЗ Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов надлежит рассматривать жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, начальная (максимальная) цена которых составляет 1 миллиард рублей и более. При поступлении таких жалоб Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов надлежит проводить внеплановые проверки соответствия действий заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии требованиям законодательства РФ о размещении заказов. При этом в случае поступления указанных в п.1 Приказа ФАС России №572 жалоб территориальным органам ФАС России надлежит осуществлять передачу этих жалоб в ФАС России в порядке, установленном пунктом 3.12 Административного регламента. При этом ФАС России вправе рассмотреть любую жалобу, подлежащую рассмотрению территориальным органом.

Как следует из материалов дела, начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 013 330 000 руб.

В соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ, орган местного самоуправления в течение 2 рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержание, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о времени и месте рассмотрения такой жалобы.

Согласно п.3.18 Административного регламента после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика ФАС России в течение 2 рабочих дней после поступления жалобы размещает в течение 2 рабочих дней после дня поступления жалобы на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов, на котором размещено извещение о проведении торгов, запроса котировок, являющихся предметом жалобы, информацию о поступлении жалобы и ее содержание, а также сообщают заявителю и заказчику, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Как следует из информации, размещенной на Официальном сайте и материалов дела, жалоба ООО «Спецстроймонолит-1» поступила в ФАС России 10.09.2012г. и в эту же дату размещена на Официальном сайте, при этом в разделе «Документы» прикреплен файл «ПДФ» формата с текстом жалобы. Данная жалоба рассмотрена 17.09.2012г.

Таким образом, нарушений ФАС России положений Главы 8 Закона о размещении заказов и Административного регламента судом не выявлено.

Оспариваемое решение вынесено в том числе по результатам внеплановой проверки, проведение которой не предусматривает обязательное присутствие заинтересованных лиц.

В силу приведенных норм суд приходит к выводу о том, что ФАС России, как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в указанной сфере, вправе была при поступлении информации, содержащейся в жалобе 3-го лица, провести внеплановую проверку, по результатам которой в пределах своей компетенции в соответствии со ст.17 Закона о размещении заказов вынести оспариваемые акты.

Согласно ч.2.1 ст.11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказов в случае на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет 50 миллионов и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

В соответствии с п.4 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное ч.2.1 ст.11 Закона о размещении заказов.

По мнению заявителей, документы второй части спорной заявки на участие в Аукционе, а именно: копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, не подтверждают выполнение участником за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или иной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчика, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион.

Как посчитала Аукционная комиссия заказчика, спорное разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию выдано 19.10.2007г., тогда как в Акте приемки законченного строительством объекта, который составляется раньше

выдачи разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, указана дата-22.09.2009г., сроки выполнения работ- в пределах 2008-2009гг.

Вместе с тем, в преамбуле разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию указан номер разрешения на строительство и его дата №RU50530000-106 от 19.10.2007г., выданного Администрацией Волоколамского муниципального района Московской области. При этом дата выдачи разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию указана-22.09.2009г.

Кроме того, в акте приемки объекта капитального строительства от 22.09.2009г. указана стоимость объекта по утвержденной проектно-сметной документации- 330 528 210 руб., в том числе, строительно-монтажных работ- 306 002 170 руб.

В спорном разрешении на ввод объекта в эксплуатацию также указана фактическая стоимость объекта- 330 528 210 руб., в том числе, строительно-монтажных работ- 306 002 170 руб.

Следовательно, направленные ООО «Спецстроймонолит-1» в составе второй части заявки на участие в Аукционе копии спорных документов- разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию от 22.09.2009г., Акта приемки объекта капитального строительства от 22.09.2009г. соответствовали требованиям Закона о размещении заказов и документации об аукционе и из этих документов следовало, что у указанного лица имелся опыт выполнения работ за последние 5 лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или иной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчика, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем 20% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Согласно ч.3 ст.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, указанное в ч.2.1 ст.11 Закона о размещении заказов, сведения о вводе объекта капитального строительства в эксплуатацию, об акте приемки объекта капитального строительства, предоставляемом при получении разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

В силу ч.7 ст.41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов, не допускается.

Суд с выводами ФАС России соглашается, поскольку данные обстоятельства нашли свое документальное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

При изложенных обстоятельствах суд признает оспариваемые акты -принятыми при наличии предусмотренных законодательством оснований в пределах компетенции.

С учетом изложенного не может быть установлен и факт нарушения оспариваемыми актами прав или законных интересов заявителей в сфере предпринимательской или иной осуществляемой ими экономической деятельности.

Проверив оспариваемые акты на соответствие Закону о размещении заказов, руководствуясь ст.ст.71,167-170,197,198, 200, 201 АПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении заявлений ООО«Смоленская Дорожно-Строительная Компания», Федерального казенного учреждения«Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального Дорожного Агентства», Единой Комиссии заказчика Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Бобруйск Федерального Дорожного Агентства» об оспаривании решения и

Предписания ФАС России от 17.09.2012г. по делу №К-1773/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов- отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

Судья

Дранко ЛА