

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-150359/2012

11 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2013 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
судьи Полукарова А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судьи – Даньшиной Ю.А.
рассматривает в открытом судебном заседании дело по заявлению
истца (заявителя): ГУ МВД России по Московской области
к ответчику: ФАС России

Третьи лица: 1) ООО «Мегаполис Инжиниринг»; 2) ЗАО «Сбербанк-АСТ»
о признании незаконными решения и предписания от 15.10.2012г. по делу № К-1954/12
в судебное заседание явились:

от истца (заявителя): по доверенности № 1/99 от 15.01.2013г. Камалетдинов М.Р.

от ответчика: по доверенности № ИА/5050 от 21.02.2012г. Жукова Е.С.

от третьих лиц: неявка (извещены)

суд,

УСТАНОВИЛ:

ГУ МВД России по Московской области обратилось в Арбитражный суд города Москвы с требованием о признании незаконными решения и предписания от 15.10.2012г. по делу № К-1954/12 ФАС России по делу о нарушении законодательства о размещении заказов (с учетом уточнения в порядке ст.49 АПК РФ).

Заявитель поддерживает заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Ответчик возражает против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о дате, месте, времени слушания дела, в связи с чем суд считает возможным рассмотреть дело в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ, в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены не обоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судом проверено и установлено, что процессуальный срок на обращение в суд заявителем соблюден.

Как следует из материалов дела, ООО «Мегаполис Инжиниринг» обратилось в ФАС РФ с жалобой на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» (Оператор электронной площадки), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении ГУ МВД России по Московской области открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на ремонт объектов ГУ МВД России по Московской области с приобретением и монтажом теплосилового оборудования, устройством пожарной сигнализации (номер извещения 0348100035112000206), а также на действия ГУ МВД России по Московской области по неправомерному не предоставлению в составе Документации об аукционе локальных смет, а также создания условий ограничивающих возможности участников размещения заказа на ознакомление с Документацией аукционе (невозможность копирования документов).

15.10.2012 г. комиссия ФАС РФ рассмотрев вышеуказанную жалобу, приняла решение о признании жалобы ООО «Мегаполис Инжиниринг» обоснованной в части размещения ГУ МВД России по Московской области на официальном сайте Документации об аукционе, содержащей ограничения для ознакомления с ней участниками размещения заказа (невозможность копирования документов).

Решением комиссия ФАС также признала в действиях ГУ МВД России по Московской области нарушение ч. 7 ст. 16 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон 94-ФЗ), а так же выдано Предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Не согласившись с вынесенным решением и предписанием, посчитав, что указанное решение и предписание нарушает права и законные интересы в сфере размещения заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, заявитель обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суд исходил из нижеследующего.

Как следует из материалов дела в ФАС России поступила жалоба ООО «Мегаполис Инжиниринг» на действия Заявителя и ЗАО «Сбербанк-АСТ», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на ремонт объектов ГУ МВД России по Московской области с приобретением и монтажом теплосилового оборудования, устройством пожарной сигнализации (номер извещения 0348100035112000206), выразившиеся в следующем.

Согласно доводам Общества, документация об Аукционе, размещенная Заявителем на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт), содержит ограничения для ознакомления, а именно - текст размещен в формате, не соответствующем требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Проверив на соответствие действующим нормам законодательства о размещении заказов действий Заявителя, Комиссия ФАС России приняла решение о признании жалобы обоснованной в части размещения Заказчиком на Официальном сайте документации об Аукционе, содержащей ограничения для ознакомления с ней участниками размещения заказа и в целях восстановления прав участника размещения заказа Комиссия ФАС России выдала предписание об устранении, выявленных нарушений путем аннулирования Аукциона.

В настоящее время на официальном сайте опубликован отказ от размещения заказа для извещения № 0348100035112000206 от 25.10.2012.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц,

если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие следующих условий: несоответствие оспариваемого акта закону, а так же нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Совокупность таких условий в данном случае отсутствует, в связи с чем указанные в заявлении заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В результате рассмотрения жалобы Общества и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией было установлено.

В соответствии с Приложением № 2 документации об Аукционе, содержащее наименование используемого для выполнения работ, оказания услуг товара и требования к нему на стр.36-71, размещенная Заказчиком на Официальном сайте, содержит ограничения для ознакомления, в том числе отсутствует возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя, часть текста размещена в перевернутом виде, что нарушает часть 7 статьи 16 Закона о размещении заказов

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов названный Федеральный закон устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 16 Закона о размещении заказов официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является www.zakupki.gov.ru.

В соответствии с частями 6, 8 статьи 16 Закона о размещении заказов информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков размещается на официальном сайте без взимания платы.

Согласно с частью 7 статьи 16 Закона о размещении заказов порядок регистрации на официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, в том числе сроки регистрации, а также порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа, порядок пользования официальным сайтом и требования к

технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положения).

В соответствии с пунктом 3 Положений информация, размещаемая на официальном сайте, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Частью 1 статьи 41.6, частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать требования, в том числе, к информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, из названных положений Закона о размещении заказов следует, что заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обязаны разместить информацию об Аукционе на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» без каких либо ограничений, связанных с ее ознакомлением, то есть, как в визуальном, так и фактическом восприятии ее содержания. Установление тех или иных технических ограничений к восприятию указанной информации, когда без использования общедоступных способов и методов восприятия такой информации не представляется возможным, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку в столь короткие сроки подготовить правильно, в соответствии со всеми требованиями, установленными в такой документации об аукционе, заявку на участие в торгах, затруднительно.

Примеры недопустимости размещения информации с указанными ограничениями для ее ознакомления приведены в пункте 3 Требований к технологическим, программным и лингвистическим средствам обеспечения пользования официальными сайтами федеральных органов исполнительной власти, утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 16.11.2009 № 470, согласно которому информация в виде текста размещается на официальном сайте в формате, обеспечивающем возможность поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми Решением ФАС России и какое право подлежит восстановлению.

Также, в заявлении не указана норма материального права, предоставляющая Заявителю нарушенное, по его мнению, Решением и Предписанием ФАС России право.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств фактического нарушения своих прав.

Судом проверены и оценены все доводы заявителя, но отклонены как противоречащие материалам дела и основанные на неверном толковании норм права. На основании изложенного, суд считает, доводы изложенные заявителем в заявлении не обоснованными.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного, в соответствии с Федеральным законом РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 198-201 АПК РФ,
суд

Р Е Ш И Л:

Заявление ГУ МВД России по Московской области о признании незаконными и отмене решения и предписания ФАС России от 15.10.2012г. по делу № К-1954/12 в части признания в действиях ГУ МВД России по Московской области нарушения ч.7 ст.16 Федерального закона 94-ФЗ – оставить полностью без удовлетворения.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Полукаров