



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-36795/2012

г. Москва
23 января 2013 года

Дело № А40-92423/12-93-916

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 23 января 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Яковлевой Л.Г., Попова В.И.,
при ведении протокола помощником судьи Корсаковой Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 3 апелляционную жалобу
Министерства транспорта Российской Федерации
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2012 г.
по делу № А40-92423/12-93-916, принятое судьей И.Ю. Григорьевой,
по заявлению Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской
Федерации (Росавтодор) (ОГРН 1047796331494; адрес места нахождения: 129085, г. Москва,
Бочкова, д. 4),
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663; адрес места нахождения:
123995, г. Москва, Д-242, ГСП-5, Садовая Кудринская, д. 11)
третьи лица: ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия», НП
«Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс», ООО «Центр
инфраструктурных исследований»
о признании недействительными решения и предписания от 26.06.2012 по делу №К-
1174/12,
при участии:
от заявителя: Борукаев Ч.В. по доверенности от 18.12.2012 №01-33/18984;
от ответчика: Киселева О.В. по доверенности от 30.08.2012 №ИА/28173;
от 3-их лиц: 1)ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» - не
явился, извещен,
2) НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» - не явился,
извещен,
3)ООО «Центр инфраструктурных исследований» - не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л:

Министерство транспорта Российской Федерации (Росавтодор) (далее – заявитель,
Росавтодор) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании

недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, ФАС) от 26.06.2012 по делу №К-1174/12.

Решением от 09.10.2012 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав принятый судебный акт тем, что оспариваемые ненормативные акты ответчика соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на тот факт, что подход, которым руководствовалась комиссия Росавтодора в ходе оценки поданных заявок по подкритерию «качество работ», не содержит в себе нового требования, а прямо корреспондирует к установленному конкурсной документацией критерию качества, который оценивает с учетом подкритериев.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и не обоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на необоснованную проверку ответчиком результатов оценки поданных заявок; указал на отсутствие доказательств нарушения чьих-либо прав в ходе проведения конкурса.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Пояснил, что ФАС оценивал не результаты, а порядок оценки поданных заявок. Указал на законность оспариваемых ненормативных актов и отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя, исполнение Росавтодором вынесенного предписания.

Третьи лица, будучи уведомленными надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителей организаций.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. п. 4 - 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 года № 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27 июля 2010 года № 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации <http://www.arbitr.ru> 15 марта 2011 года) суд апелляционной инстанции также полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии апелляционной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru/>).

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что

оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, заявителем проведен открытый конкурс на право заключения контракта на выполнение работ по реализации Плана мероприятий по правовому обеспечению дорожного хозяйства на 2012 года лоты 1,2 (номер извещения 0173100005712000015) (далее – Конкурс).

Ответчиком, на основании жалобы участника размещения заказа - Некоммерческого партнерства «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс», возбуждено дело №К-1174/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

По результатам рассмотрения дела №К-1174/10 ответчиком вынесено решение от 26.06.2012, которым жалоба признана обоснованной в части осуществления конкурсной комиссией оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с применением подкритериев, не установленных конкурсной документацией и заявитель признан нарушившим часть 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В этот же день заявителю выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, согласно которому государственному заказчику - Федеральному дорожному агентству, конкурсной комиссии заказчика предписано отменить протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 14.06.2012 №3/1 в отношении лота №1 и 14.06.2012 №3/2 в отношении лота №2; конкурсной комиссии предписано осуществить процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в части лотов №1 и №2 с учетом решения ФАС России от 26.06.2012 по делу №К-1174/12 и требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Пунктом 16.5 конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» осуществляется с применением подкритерия «Качество работ», в рамках которого оценивается:

- степень проработанности плана выполнения работ на соответствие целям, задачам, поставленным в техническом задании конкурсной документации,
- согласованности и полноты детализации предложенного плана,
- оптимальность предлагаемой методологии, ее эффективность и обоснованность.

Из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (лоты №1, 2) от 14.06.2012 №3/1, 3/2 следует, что оценка предложения Оценка предложения о качестве работ, предлагаемого участником конкурса в плане выполнения работ (проекте Технического задания), содержащегося в заявке участника размещения заказа, осуществлялась каждым членом конкурсной комиссии путем экспертной оценки в сравнении с предложениями всех участников конкурса с учетом следующих показателей:

- 1) Объем выполнения работ, содержащийся в проекте Технического задания участника конкурса (max – 35 баллов):
 - превышает объем, указанный в Техническом задании заказчика – 11-35 баллов;
 - соответствует объему, указанному в Техническом задании заказчика – 10 баллов;
- 2) предложение участника по выполнению работ (max – 20 баллов):
 - собственными силами и (или) силами субподрядных организаций – 20 баллов;
 - собственными силами и (или) силами субподрядных организаций и с привлечением заказчика – 10 баллов и менее.

Данные подкритерии не указаны в конкурсной документации и не могли учитываться при оценке заявки на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса».

При указанных обстоятельствах является правомерным вывод антимонопольного органа о том, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе использовала показатели, не предусмотренные порядком оценки заявок на участие в конкурсе, установленным пунктом 16.5 конкурсной документации, что является нарушением части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что из оспариваемого решения следует, что комиссия ФАС при принятии решения не проверяла результата оценки заявок на участие в конкурсе, а предметом проверки являлся порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Неуказание в конкурсной документации критериев, примененных комиссией заявителя при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, не позволяет участникам конкурса составить заявки с предложением наилучших условий, которые могут повлиять на победу в конкурсе и влечет определение победителя конкурса на основании критериев, не известных участникам конкурса.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ее податель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судебной коллегией не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.10.2012 г. по делу № А40-92423/12-93-916 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

В.И. Попов

Л.Г. Яковлева