



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Москва  
09 января 2013г.

Дело № А40-131006/12

Резолютивная часть решения объявлена 17.12.2012г.  
Полный текст решения изготовлен 09.01.2013г.

Арбитражный суд г. Москвы  
в составе: судьи Рогова А. Н. (шифр судьи 146-218)  
при ведении протокола судебного заседания судьей Роговым А. Н.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Администрации Пенского сельсовета Беловского района Курской области  
к Федеральной антимонопольной службе России  
о признании решения недействительным  
при участии:  
от заявителя – не явился, извещен.  
от ответчика – Жукова Е.С. дов. от 21.02.2012г. № ИА/5050  
от третьих лиц – не явились, извещены

### У С Т А Н О В И Л:

Администрация Пенского сельсовета Беловского района Курской области (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы России по делу № П-358/12 от 11.07.2012г. о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

Указанным решением постановлено:

1. Признать действия Оператора электронной площадки соответствующими требованиям Закона о размещении заказов.
2. Признать в действиях единой комиссии Заказчика нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
3. Признать в действиях Заказчика нарушение части 2 статьи 9, части 4 статьи 11, части 3 статьи 18, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов.
4. В связи с тем, что муниципальный контракт заключен, предписание об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов не выдавать.
5. Передать соответствующему должностному лицу УФАС по Курской области материалы дела для рассмотрения вопрос о возбуждении дел об административных правонарушениях.

6. Направить материалы дела в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии признаков состава преступления в действиях должностных лиц.

Заявитель указывает, что при вынесении решения были допущены процессуальные нарушения. Так, основанием для проведения внеплановой проверки по делу №П-358/12 послужило обращение ОГУП «УКС Курской области». Ответчиком при поступлении жалобы не выполнены требования о необходимости размещения указанного обращения на официальном сайте в сети Интернет. Также, жалоба ОГУП «УКС Курской области» была рассмотрена ФАС России с нарушением установленного законом срока.

Также неправомерными являются выводы решения о нарушении заявителем требований Закона о размещении заказов.

Представитель заявителя и представители третьих лиц в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Суд в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ рассматривает дело без их участия.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В своем заявлении Администрация Пенского сельсовета Беловского района Курской области не указала, какое именно ее право было нарушено оспариваемым решением, а также, каким именно образом признание решения недействительным приведет к восстановлению прав заявителя при наличии уже завершено аукциона на право заключения контракта на строительство объекта «Водоснабжение п. Пены Беловского р-на Курской области». При этом следует иметь в виду, что контракт уже заключен.

Заявитель ссылается на нарушение ответчиком процессуальных норм при вынесении оспариваемого решения, что также является не соответствующим действительности.

Согласно ч.6 ст.17 Закона о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении Заказчиком действия, содержащего признаки административного правонарушения, антимонопольный орган вправе провести внеплановую проверку, что и было сделано.

ОГУП «УКС Курской области» в адрес заказчика направило экземпляр обращения в адрес Администрации, что подтверждается почтовой квитанцией от 07.06.2012г. Заказчик не только был уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, но и направил ходатайство о переносе внеплановой проверки на более поздний срок и представил письменные объяснения на указанную жалобу (обращение).

Ссылка заявителя о возможности приостановления заказа лишь до рассмотрения жалобы по существу противоречит ст.60 Закона о размещении заказов и п.3.22 Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.12г. № 498.

Так, согласно предписанию УФАС России по Курской области от 15.11.2011г. № 5026, направленному в адрес Оператора электронной площадки в связи с рассмотрением жалобы ОГУП «УКС Курской области» Оператором электронной площадки приостановлено проведение аукциона в части подписания контракта до рассмотрения жалобы по существу.

После принятия решения Комиссией УФАС России по Курской области от 18.11.2011г. по делу № 133/2011 аукцион Оператором электронной площадки приостановлен до исполнения Заказчиком предписания от 18.11.2011г. по делу № 133/2011, то есть, до отмены протокола подведения итогов аукциона.

Согласно предписанию УФАС России по Курской области от 18.11.2011 по делу № 133/201 предписание необходимо исполнить в течение двух дней со дня получения указанного предписания.

Поскольку Оператором электронной площадки было сообщено, что протокол подведения итогов аукциона от 22.11.2011 № 02/2 опубликован на сайте 12.05.2012г., в соответствии с ч.10 ст.41.11 Закона о размещении заказов именно 12.05.2012г. Оператор направил участникам аукциона вторые части заявок и уведомления о возобновлении процедуры аукциона. Действия Оператора электронной площадки по приостановлению размещения заказа до исполнения предписания соответствуют Закону о размещении заказов.

Не соответствует действительности довод заявителя об отсутствии в его действиях нарушения ч.7 ст.41.11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с указанной выше нормой, принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов не допускается. Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона установлено, что участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Как видно из документации об аукционе, предметом размещения заказа является строительство объекта водоснабжения и, следовательно, в соответствии с нормами Градостроительного кодекса РФ, указанное строительство могут осуществлять только индивидуальные предприниматели или юридические лица, имеющие свидетельство о допуске к указанным работам.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 21.11.2011г. № 02/2 заявка ОГУП «УКС Курской области» признана несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Впоследствии было установлено, что заявка указанной организации полностью соответствовала требованиям Градостроительного кодекса и позволяла выполнять работы, являющиеся предметом размещения заказа (строительство объекта водоснабжения). Из этого следует, что комиссия Заказчика без всяких оснований неправомерно признала заявку ОГУП «УКС Курской области» не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Несостоятелен также довод заявителя об отсутствии в действиях Заказчика нарушения ч.8 ст.41.12, ч.2 ст.9, ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.8 ст.41.12 Закона о размещении заказов контракт считается заключенным с момента направления оператором электронной площадки участнику открытого аукциона в электронной форме контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Согласно ч.3 ст.18 Закона в течение трех рабочих дней со дня заключения контракта заказчики направляют указанные в пунктах 1-7 ч.2 ст.18 Закона сведения в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Установлено, что Заказчиком контракт по результатам проведения аукциона заключен 23.05.2012г. В Едином реестре государственных и муниципальных контрактов Официального сайта сведения о заключенном по результатам проведения аукциона контракте в нарушение ч.3 ст.18 Закона Заказчиком не размещены.

Кроме того, согласно ч.2 ст.9 Закона о размещении заказов государственный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом РФ, согласно которому государственный контракт заключается в течение двадцати дней с момента завершения торгов и оформления протокола.

Согласно ч.8 ст.41.12 Закона контракт считается заключенным с момента направления оператором электронной площадки участнику открытого аукциона в электронной форме контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика. В силу ч.9 ст.41.12 Закона контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. В соответствии с ч.6 ст.60 Закона контракт не может быть заключен до момента исполнения предписания об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов.

Протокол подведения итогов аукциона от 21.11.2011 № 02/2 направлен Заказчиком Оператору электронной площадки и размещен на Официальном сайте 12.05.2012г. Согласно сведениям, опубликованным в «Журнале событий» аукциона на Официальном сайте, контракт по результатам аукциона заключен Заказчиком 23.05.2012.

Фактически контракт был заключен Заказчиком с ЗАО «Обоянь Водострой» еще до момента исполнения предписания об устранении выявленных нарушений Закона о размещении заказов и ранее размещения протокола подведения итогов аукциона на Официальном сайте.

При наличии указанных выше нарушений оспариваемое заявителем решение суд признает законным и обоснованным, поскольку все изложенные антимонопольным органом нарушения положений Закона о размещении заказов соответствуют действительности

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 64, 65, 197-198, АПК РФ суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления администрации Пенского сельсовета Беловского района Курской области о признании недействительным решения ФАС России от 11.07.2012г. по делу №П-358/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов».

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

**Судья**

**А.Н. Рогов**