

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-141127/2012

29 января 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2013 года

Полный текст решения изготовлен 29 января 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшина В. В. (шифр судьи 94-95),  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Бобоедовым В.С.,  
рассмотрев в судебном заседании дело

по делу по заявлению ООО «Капиталстрой», ГКУ Свердловской области «Управление  
капитального строительства Свердловской области»

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: Департамент государственного заказа Свердловской области, ОАО

«Единая электронная торговая площадка», ООО «Старт»

о признании недействительными пунктов 2, 3 решения от 26.09.2012г. по делу №К-  
1843/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов  
при участии:

от ООО «Капиталстрой»– Быковская О.В. по дов от 20.11.2012 №7

от ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской  
области» - Неверова И.И. по дов от 22.11.2012 №77

от ответчика – Черкасова Ю.А. по дов от 22.08.2012 №ИА/27213; Семенов Р.В. по дов  
от 16.03.2012 № ИА/7810

от Департамента государственного заказа Свердловской области – не явился, извещен

от ОАО «Единая электронная торговая площадка» - Потапкина М.Н. по дов от  
27.09.2012 №б/н

от ООО «Старт» - не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ заявлением к ФАС России о признании незаконным в части пунктов 2, 3, 4 решения от 26.09.2012 г. по делу № К-1843/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

ООО «Капиталстрой» заявлены требования о признании незаконным пунктов 2, 3 решения от 26.09.2012 г. по делу № К-1843/12 о нарушении законодательства о размещении заказов. ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» заявлены требования о признании недействительным решения от 26.09.2012 г. по делу № К-1843/12 о нарушении законодательства о размещении заказов в части вывода о нарушении заказчиком, уполномоченным органом части 7 ст. 16, части 1 статьи 41.6, пункта 1 части 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, также предписания от 26.09.2012 г.

Определением от 25.12.2012 г. объединены дела № А40-141127/12-94-95 и № А40-149185/12-139-1441 в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением номера дела № А40-141127/12-94-95.

Третьи лица Департамента государственного заказа Свердловской области, ООО «Старт», извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без участия надлежащим образом извещенных представителей третьих лиц. От Департамента государственного заказа Свердловской области в материалах дела имеется ходатайство о рассмотрении дело в его отсутствие.

Заявления мотивированы нарушением процедуры рассмотрения дела о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, неправильным применением норма права, а также нарушением прав и законных интересов заявителей в сфере экономической деятельности.

Представитель ФАС России заявленные требования не признал, суду представил отзыв. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик ссылается на законность и обоснованность оспариваемых решений и предписания Комиссии антимонопольного органа.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования необоснованны и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться

в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ заявителями не пропущен.

Как следует из материалов дела, Заказчиком и государственным распорядителем средств бюджета, а также координатором Областной государственной целевой программы «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Свердловской области» на 2010 - 2014 годы» (далее ОГЦП) на основании Постановления Правительства Свердловской области от 09.06.2010 г. № 894-ПП «Об областной государственной целевой программе «Развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Свердловской области» выступило Министерство строительства и развития инфраструктуры Свердловской области. Функции государственного заказчика при строительстве объектов и выполнению мероприятий по реализации ОГЦП Приказом Министерства строительства и архитектуры Свердловской области № 264-А от 18.11.2011г. возложены на ГКУ СО «УКС Свердловской области».

Во исполнение Постановления Правительства Свердловской области от 09.06.2010 г. № 894-ПП государственным заказчиком размещен государственный заказ на строительство объекта: «Детский сад на 135 мест по ул. Гагарина, 6 в г. Дегтярске Свердловской области».

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (номер 0162200011812001671) на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 135 мест по ул. Гагарина, 6 в г. Дегтярске Свердловской области» размещено на

официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> 17.08.2012 с начальной (максимальной) ценой контракта 117 195 090,00 рублей.

10.09.2012г. Уполномоченному органу, Заказчику от Оператора единой электронной торговой площадки (ОАО «ЕЭТП») поступили первые части заявок на участие в Аукционе. На участие в Аукционе подано 12 заявок от участников размещения заказа.

13.09.2012г. Аукционная комиссия рассмотрела 1 части заявок и приняла решение о допуске участников размещения заказа или об отказе в допуске участников размещения заказа к участию в Аукционе. К участию в аукционе допущено 3 участника размещения заказа. В период проведения аукциона от 1 участника размещения заказа подано предложение о цене контракта.

17.09.2012г. состоялся открытый аукцион в электронной форме, наилучшее предложение по цене контракта поступило в размере 116 609 114,55 рублей.

21.09.2012г. Аукционная комиссия подвела итоги открытого аукциона в электронной форме и признала заявку ООО «Капиталстрой» соответствующей требованиям документации об аукционе и действующего законодательства.

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Старт» на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка», Аукционной комиссии Департамента государственного заказа Свердловской области, Государственного казенного учреждения Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» (далее - Аукционная комиссия), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Департаментом государственного заказа Свердловской области, Государственным казенным учреждением Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» (далее - Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 135 мест по ул. Гагарина, 6 в г. Дегтярске Свердловской области» (номер извещения 0162200011812001671).

26.09.2012г. Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов вынесено Решение по делу № К -1843/12, в соответствии с которым жалобу ООО «Старт» признана необоснованной. Признано в действиях Заказчика - ГКУ СО «УКС Свердловской области», Уполномоченного органа - Департамента государственного заказа Свердловской области нарушения части 7 статьи 16, части 1 статьи 41.6, пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от

21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов). Выдано Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки (ОАО «ЕЭТП») предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов. Комиссия также решила передать материалы дела от 26.09.2012 № К-1843/12 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителей в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Согласно п. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п. 5 ст. 200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 4 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов) внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Приказом ФАС России от 17.08.2009 N 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка

осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Таким образом, проведенная проверка деятельности организаторов аукциона и порядок рассмотрения жалобы ООО «Старт» соответствует требованиям ч. ч. 5, 7 ст. 17, частям 1, 2, 4 ст. 57 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы ФАС России вправе выдать указанным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в I соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3.35 Административного регламента, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 (далее - Административный регламент), в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

Кроме того, пункт 3.37 Административного регламента допускает совершение иных действий, направленных на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, поскольку перечень данных действий не является исчерпывающим.

Поскольку антимонопольным органом выявлены нарушения на первоначальной стадии размещения заказа, то комиссией принято решение выдать Заказчику, Уполномоченному органу Предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены протокола подведения итогов от 21.09.2012 № 0162200011812001671-3, протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 13.09.2012 № 0162200011812001671-1, возврата поданных заявок, внесения изменений в документацию об Аукционе в соответствии с требованиями

Закона о размещении заказов и с учетом Решения и дальнейшего проведения процедуры размещения заказа.

Довод заявителей о том, что при объявлении Комиссией антимонопольного органа резолютивной части решения не прозвучало о нарушении заказчиком, уполномоченным органом части 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, материалами дела документально не подтвержден, и не свидетельствует об отсутствии такого нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно подразделу 3.2.2.3 раздела 3.2 «Требования к заявке и документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе. Инструкция по заполнению заявки» документации об Аукционе «на основании Технического задания (Часть III Задание на



аукцион) Участник размещения заказа приводит сведения о применяемых товарах. В Техническом задании (часть III Задание на аукцион) документации об аукционе указаны характеристики, используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности, предлагаемых к использованию при выполнении работ товаров: максимальные и (или) минимальные значения соответствующих показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Качественные характеристики (потребительские свойства) товаров, предлагаемых Участником размещения заказа к использованию, по своим конкретным показателям должны соответствовать значениям, установленным в Техническом задании (часть III Задание на аукцион) документации об аукционе и технической документации (технический паспорт и т.п.) на предлагаемый товар.

В случае, если показатели предлагаемого товара являются переменными, такие показатели необходимо сопровождать фразой «в диапазоне».

Однако в документации об Аукционе не установлены показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям Заказчика. При этом документация об Аукционе не содержит указания на то, какие именно показатели товара определены значениями, которые не могут изменяться, и какие показатели определены максимальными и (или) минимальными значениями.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов определяет, что при любом указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Так, в п. 16 Перечня основных используемых товаров Технического задания (Части III Задание на аукцион) документации об Аукционе установлено: «Электропривод: «BELIMO» (или эквивалент)». При этом в отношении электропривода

«BELIMO» не установлены показатели для определения эквивалентности указанного товара, что исключает поставку иной техники с аналогичными характеристиками, поскольку электроприводы «BELIMO» могут быть как BLF24, так и BLF230, каждый из этих видов может отличаться моментом вращения привода, моментом вращения пружины, номинальным рабочим напряжением и т.д. При этом электропривод представлен на рынке как самостоятельный товар, который возможно приобрести отдельно для того или иного противопожарного клапана. Из технической документации нельзя определить какой конкретно клапан с каким приводом должен быть.

При таких обстоятельствах суд отклоняет довод ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» о том, что действия Заказчика, Уполномоченного органа по не указанию в документации по торгам показателей для определения эквивалентности электропривода соответствуют требованиям Закона о размещении заказа, поскольку, не установив в документации об Аукционе показатели для определения эквивалентности электропривода «BELIMO», заявителем нарушены часть 1 статьи 41.6 и пункт 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 7 ст. 16 Закона размещения заказов порядок регистрации на официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, в том числе сроки регистрации, а также порядок размещения на официальном сайте и форма планов-графиков размещения заказа, порядок пользования официальным сайтом и требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов названный Федеральный закон устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности

органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Частью 1 статьи 16 Закона о размещении заказов официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14.12.2010 № 646/21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом (далее - Положения).

В соответствии с пунктом 3 Положений информация, размещаемая на официальном сайте, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Следовательно, заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обязаны разместить информацию об Аукционе на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» без каких либо ограничений, связанных с ее ознакомлением, то есть, как в визуальном, так и фактическом восприятии ее содержания. Установление тех или иных технических ограничений к восприятию указанной информации, когда без использования общедоступных способов и методов восприятия такой информации не представляется возможным, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку в столь короткие сроки подготовить правильно, в соответствии со всеми требованиями, установленными в такой документации об аукционе, заявку на участие в торгах, затруднительно.

В рассматриваемом случае Комиссией антимонопольного органа установлено отсутствие возможности поиска и копирования фрагментов текста средствами веб-обозревателя в Приложении № 1 к техническому заданию информационной карты документации об Аукционе, размещенном Заказчиком на Официальном сайте, что является ограничением для ознакомления.

Ссылка Заказчика, Уполномоченного органа на страницу в сети Интернет <http://office.microsoft.com/ru-ru/help/HP003081255.aspx>, не может быть принята во внимание, поскольку на данной странице нет описания того каким образом возможно осуществить поиск и копирование информации без установки каких-либо

дополнительных программ. В то время как программа, которая может помочь участникам размещения заказа, OneNote 2010, является запатентованным продуктом Microsoft Office, установка которого требует дополнительных денежных затрат с целью покупки и установки данного продукта.

Довод заявителей о том, что выявленное Комиссией антимонопольного органа нарушение не было указано в жалобе заявителя, судом отклоняется, поскольку в соответствии с п. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, п. п. 3.32, 3.33 Административного регламента Комиссия проверяет соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, оператора электронной площадки, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Довод заявителей о том, что решением Комиссии УФАС по Свердловской области вторая жалоба ООО «Старт» признана необоснованной, а в действиях заказчика не выявлено нарушений Закона о размещении заказов, судом не принимается, поскольку в соответствии с частью 7 статьи 60 Закона о размещении заказов в случае, если уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти и уполномоченными на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления рассматривались жалобы на одни и те же действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, выполняется решение, принятое уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

Доводы ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» со ссылкой на решения антимонопольного органа по другим делам со схожими обстоятельствами не принимаются судом, поскольку не имеют преюдициального значения для настоящего спора.

Доводы заявителей о том, что выявленные антимонопольным органом нарушения законодательства не повлияли на результаты размещения заказа отклоняются судом как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий

(бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

В соответствии с предписанием ФАС России от 26.09.2012 по делу № К - 1843/12, выданном на основании оспариваемого решения, Государственным казенным учреждением Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области», Департаментом государственного заказа Свердловской области отменены протоколы по открытому аукциону в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Детский сад на 135 мест по ул. Гагарина, 6 в г. Дегтярске Свердловской области» (номер извещения 0162200011812001671) и возвращены все заявки, поданные для участия в торгах. В извещении от 10.10.2012 г. назначена новая дата окончания подачи заявок на 01.04.2013 г.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отсутствуют нарушения законных прав и интересов заявителей, что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу. Заявитель ООО «Капитал строй» имеет возможность наряду с иными участниками размещения заказа подать новые заявки на участие в торгах и принять участие в

Аукционе, а оспариваемое Решение не создает заявителю препятствий для осуществления обычной хозяйственной деятельности. При этом признание недействительным оспариваемых актов ФАС России не повлечет восстановления прав заявителей.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «Капиталстрой», ГКУ Свердловской области «Управление капитального строительства Свердловской области» к Федеральной антимонопольной службе отказать.

Проверено на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина