

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-136213/2012

4 февраля 2013 года

Полный текст решения изготовлен 4 февраля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2013 года

Арбитражный суд города Москвы**в составе:** судьи Папелишвили Г.Н. (шифр судьи 144-661)**при ведении протокола** секретарем судебного заседания Стасюком А.А.**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению** Федеральной таможенной службы**к ответчику/заинтересованному лицу:** Федеральной антимонопольной службе**третьи лица:** ЗАО «Сбербанк – АСТ», ООО «АЙТИ-1», ООО «Легион ПРО», ООО «Мир Систем и технологий»**о признании недействительным решения от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150)****с участием:** от заявителя – Карев Д.А. по дов. от 02.11.2012 № 15-46/93-12д, Кехаева Н.В. по дов. от 26.12.2012 № 15-46/141-12д;

от ответчика – Киселева О.В. по дов. от 30.08.2012 № ИА/28173;

от ЗАО «Сбербанк–АСТ» – неявка, уведомлено;

от ООО «АЙТИ-1» – неявка, уведомлено;

от ООО «Легион ПРО» – неявка, уведомлено;

от ООО «Мир Систем и технологий» – Кузнечик А.А. по дов. от 07.11.2012;

УСТАНОВИЛ: Федеральная таможенная служба (далее по тексту также – Заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150).

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого решения Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150), нарушающего права и законные интересы Федеральной таможенной службы, как государственного заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи ФТС России и разработке технического проекта по ее модернизации (реестровый номер 0173100001512000094).

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и оспариваемом решении, со ссылкой на то, что решение Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150) является законным, обоснованным, вынесенным в пределах компетенции ответчика и не

нарушает права и законные интересы Федеральной таможенной службы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку не создает Федеральной таможенной службы каких-либо препятствий при осуществлении ей предпринимательской и иной экономической деятельности, и не возлагает на нее какие-либо обязанности.

ЗАО «Сбербанк –АСТ», ООО «АЙТИ-1», ООО «Легион ПРО» не воспользовались предоставленными им АПК РФ процессуальными правами, отзывы или иные письменные позиции по спору не представили, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд рассматривает дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных третьих лиц.

ООО «Мир Систем и технологий» представило письменные объяснения и дополнения к письменным объяснениям, поддержало позицию заявителя по основаниям, изложенным в письменных объяснениях и дополнениях к письменным объяснениям.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств, кроме тех, что были представлены в материалы дела, не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.4 ст.198 АПК РФ заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок подачи заявления об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150), заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного

органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу, сведения о которых составляют государственную тайну). Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В соответствии с Приказом ФАС России создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту также – Комиссия), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с ч.6 ст.17 Закона о размещении заказов ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Согласно ст.44 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает поступающие заявления или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлениях или материалах.

Согласно п.3 ст.60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе направить заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, участнику размещения заказа, подавшему жалобу, запрос о представлении сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

Как следует из материалов дела, в настоящем случае основанием для возбуждения в отношении Федеральной таможенной службы дела № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов послужила жалоба ООО «Легион ПРО» на действия аукционной комиссии Федеральной таможенной службы по размещению заказов, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении

заказов при проведении Федеральной таможенной службой (далее по тексту также – Государственный заказчик) и ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее по тексту также – Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи ФТС России и разработке технического проекта по ее модернизации (номер извещения 0173100001512000094).

Федеральная антимонопольная служба, рассмотрев жалобу ООО «Легион ПРО», в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов, ст.18.1 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» провела внеплановую проверку обоснованности заявленных в жалобе сведений и достоверности указанной в жалобе информации, по результатам которой установила наличие оснований для удовлетворения указанной жалобы, а именно установила нарушение государственным заказчиком требований ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов, путем установления последним в аукционной документации требования о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Решением от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150) комиссия Федеральной антимонопольной службы признала вышеуказанную жалобу ООО «Легион ПРО» обоснованной, а также признала в действиях государственного заказчика нарушение требований ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с указанным решением Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150), посчитав его необоснованным и не соответствующим действующему законодательству, в том числе Закону о размещении заказов, Федеральная таможенная служба обратилась с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со ст.13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения Федеральной антимонопольной службы необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Из имеющихся в материалах дела доказательств следует, что 21.08.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи ФТС России и разработке технического проекта по ее модернизации (реестровый номер 0173100001512000094). Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе установлен до 11.09.2012.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 13.09.2012 № 68Э/1 на процедуру рассмотрения были допущены три представленные заявки: ООО «АЙТИ-1», ООО «Легион ПРО», ООО «Мир Систем и технологий».

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.09.2012 № 68Э/2, вторая часть заявки ООО «Мир Систем и технологий» признана соответствующей аукционной документации, при этом вторые части заявок ООО «Легион ПРО» и ООО «АЙТИ-1» признаны не соответствующими аукционной документации, так как не выполнено требование п.1.7.4 (абзац 2) информационной карты аукционной документации и в составе вторых частей заявок не представлено свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии со ст.48 Градостроительного кодекса РФ, Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (п.п.6.3 или п.13) и Письмом Минрегиона России от 14.01.2012 № 916-08/ДШ-ОГ «О порядке выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.09.2012 № 68Э/2 победителем вышеуказанного аукциона признано ООО «Мир Систем и технологий».

Согласно ч.ч.1 и 2 ст.41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.41.11 Закона о размещении заказов.

В силу ч.7 ст.41.11 Закона о размещении заказов не допускается принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям,

установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи (непредставление документов; несоответствия участника размещения заказа предъявляемым требованиям).

На основании п.2 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона о размещении заказов.

Согласно п.1 ч.1 ст.11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных требований к участникам размещения заказа устанавливается, в том числе, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частью 4 ст.11 Закона о размещении заказов установлено, что кроме указанных в частях 1 - 3 ст.11 Закона о размещении заказов требований и установленных в соответствии со ст.55.3 Закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В соответствии с п.1.7.4 (абзац 2) информационной карты аукционной документации в составе документов, представляемых в составе второй части заявки должны содержаться копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона, в том числе свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии со ст.48 Градостроительного кодекса РФ, Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (п.п.6.3 или п.13) и Письмом Минрегиона России от 14.01.2012 № 916-08/ДШ-ОГ «О порядке выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

В соответствии с ч.4 ст.48 Градостроительного кодекса РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее по тексту также – Перечень).

Таким образом, с учетом изложенного, заказчик вправе установить требование о предоставлении в составе заявки соответствующего свидетельства с указанием видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, а участник размещения заказа обязан предоставить такое свидетельство только в том случае,

если предметом торгов является проведение работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Однако предметом вышеуказанного открытого аукциона согласно п.1.3.1 раздела 1.3 ч.1 аукционной документации, п.1.3.1 информационной карты аукциона является выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи заказчика и разработке технического проекта по ее модернизации, что соответственно не входит в вышеуказанный Перечень.

Пунктами 5.3.2, 5.3.4 раздела 5 «Общие требования к проектированию» технических требований ч.2 аукционной документации установлено, что исполнитель обязан разработать технологические решения для каждого из 13 структурных подразделений заказчика объектов капитального строительства. При этом в указанных технологических решениях должны содержаться решения по составам комплексов технических средств и их размещению на каждом из объектов.

Однако доказательств того, что данные виды работ относятся к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и соотносятся с п.6.3 п.6 раздела II Перечня «Работы по подготовке технологических решений производственных зданий и сооружений и их комплексов», и, следовательно, доказательств того, что на выполнение этих работ требуется выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ заявителем суду не представлено.

Ссылка заявителя и ООО «Мир Систем и технологий» на иные виды работ, поименованные в 5.3.4 раздела 5 «Общие требования к проектированию» технических требований ч.2 аукционной документации признается судом несостоятельной, поскольку в качестве доказательства о необходимости наличия свидетельства саморегулируемой организации приводятся иные разделы и пункты Перечня, ссылки на которые в аукционной документации отсутствуют, соответственно предметом рассмотрения антимонопольным органом в оспариваемом решении не были.

В соответствии с п.13 ст.48 Градостроительного кодекса РФ состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства, в том числе к линейным объектам, состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства, состав и требования к содержанию разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства, а также состав и требования к содержанию разделов проектной документации, представляемой на экспертизу проектной документации и в органы государственного строительного надзора, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, такого основания для подготовки проектной документации, как модернизация видеоконференцсвязи Градостроительным кодексом РФ не предусмотрено.

Положение о составе разделов проектной документации и требования к их содержанию утверждены Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию», согласно п.1 которого установлены состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов: при подготовке проектной документации на различные виды объектов капитального строительства; при подготовке проектной документации в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (далее по тексту также – строительство).

Между тем заявитель подменяет понятия разработки технологических решений по составам комплексов технических средств и их размещению на объекте при модернизации системы видеоконференцсвязи с работами по подготовке технологических решений производственных зданий и сооружений и их комплексов как в рамках проектной документации в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства.

Учитывая тот факт, что система видеоконференцсвязи – область информационной технологии, обеспечивающая одновременно двустороннюю передачу, обработку, преобразование и представление интерактивной информации на расстояние в режиме реального времени с помощью аппаратно-программных средств вычислительной техники, установка дополнительных сетей связи не требуется.

Как указывает сам заявитель в п.5.1 раздела 5 части 2 «Технические требования» аукционной документации, проектирование модернизации системы должно быть выполнено с учетом требований и рекомендаций ГОСТ 34.201-89, ГОСТ 34.601-90, ГОСТ 34.003-90.

Создание автоматизированной системы видеоконференцсвязи регламентируется, в том числе, ГОСТ 34.601-90 и не требует разработки архитектурно-строительных решений, электроснабжения, вентиляции и кондиционирования (документация об аукционе не содержит требования об обязательном выполнении данных работ).

Создание автоматизированной системы предусматривает разработку проектных решений по системе и ее частям.

Вместе с тем, ГОСТ 34.003-90 устанавливает, что проектное решение в системе автоматизированного проектирования – это описание в заданной форме объекта проектирования или его части, необходимое и достаточное для определения дальнейшего направления проектирования.

В соответствии с ГОСТ 34.601-90 и ГОСТ 34.003-90 технический проект автоматизированной системы включает в себя разработку заданий на проектирование, включая проектные решения, то есть первичное описание объекта проектирования в заданной форме.

Таким образом, технический проект, являющийся предметом аукциона, представляет собой лишь задание на проектирование для смежных частей технического проекта, что подтверждается п.5.3.4 аукционной документации.

При этом довод заявителя о необходимости получения положительного заключения экспертных органов на технический проект со ссылкой на пп.2 ст.8 ст.49 Градостроительного кодекса РФ и п.11.1.2 ч.2 «Технические требования» аукционной документации отклоняется судом.

Из указанного пункта аукционной документации следует, что такое заключение получается при необходимости.

Однако, в силу п.1 ст.49 Градостроительного кодекса РФ экспертизе подлежат проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, к которым предмет спорного аукциона не относится.

Представленное заявителем Положительное заключение государственной экспертизы ФГУ «Главгосэкспертиза России» № 0247-10/КГЭ-0266/02 признается судом неотносимым доказательством по спору, поскольку оно вынесено в отношении системы видеоконференцсвязи таможен Приволжского таможенного управления как нового объекта капитального строительства предприятия связи в рамках технического задания «Создание системы видеоконференцсвязи» (п.2.1).

Между тем, предметом спорного аукциона является не модернизация и не реконструкция системы видеоконференцсвязи, а разработка технического проекта по ее модернизации.

Иные доводы заявителя и ООО «Мир Систем и технологий», в том числе со ссылкой на наличие у ООО «Мир Систем и технологий» соответствующего свидетельства о допуске к определенному виду работ от 29.08.2012, письмо ФАС России от 23.05.2011 № ИА/19714 и ответы саморегулируемых организаций проектировщиков СРО «Некоммерческое партнерство» от 05.12.2012 № 797, СРО «Некоммерческое партнерство «Оборонпроект» от 29.11.2012 указанные обстоятельства не опровергают.

Таким образом, заявитель как государственный заказчик, установив в аукционной документации требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам

работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, нарушил ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о нарушении антимонопольным органом ч.2.1 ст.57 Закона о размещении заказов путем принятия и рассмотрения жалобы ООО «Легион ПРО», поданной, по мнению заявителя, на положение аукционной документации после окончания срока подачи заявок необоснован и противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Как следует из положений ч.2.1 ст.57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 Закона о размещении заказов, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В настоящем случае жалоба ООО «Легион ПРО» правомерно принята антимонопольным органом к рассмотрению, поскольку была подана 26.09.2012 на действия заказчика, совершенные при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе, то есть до заключения контракта (контракт не заключен) и не позднее, чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20.09.2012, что полностью соответствует положениям ст.57 Закона о размещении заказов.

Ссылки заявителя и ООО «Мир Систем и технологий» на судебные акты по конкретным делам с указанием в них на то, что наличие требования о свидетельстве о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией строителей, не противоречит требованиям ч.4 ст.48 и ч.ч.2 и 3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, отклоняются судом, поскольку в данных судебных актах предметами торгов являлись иные виды работ.

Обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения о нарушении заявителем Закона о размещении заказов, антимонопольным органом доказаны, в связи с чем доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Вместе с тем суд указывает, что согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение ответчика нарушает именно его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150).

Объективных и безусловных оснований нарушения оспариваемым решением ответчика прав и законных интересов Федеральной таможенной службы заявитель суду не представил и судом с учетом вышеуказанных обстоятельств не установлено.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому Федеральной антимонопольной службой решению имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, заявитель не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением, и какое право заявителя подлежит восстановлению, путем признания оспариваемого акта антимонопольного органа недействительным, поскольку оспариваемое решение ответчика не создает Федеральной таможенной службе каких-либо препятствий при осуществлении экономической деятельности, и не возлагает на службу какие-либо обязанности.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150) вынесено с соблюдением норм Закона о размещении заказов, в пределах компетенции ответчика, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований заявителя.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Градостроительному кодексу РФ, Федеральному закону РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Федеральному закону РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» в удовлетворении требований Федеральной таможенной службы о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012 по делу № К-1876/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 05.10.2012 № ГЗ/03150) отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили