

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
24 января 2013 года

Дело № А40-132918/2012

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2013 года
Полный текст решения изготовлен 24 января 2013 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Кузнецовой С.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маршавиной А.М.
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания.
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению ООО «Эль Тайде Техник» (ОГРН 1037700156460)
к ФАС России
3-е лицо: ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной
деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», ЗАО «Эктив
Инжиниринг», Министерство здравоохранения Астраханской области.
о признании недействительными решения и предписания от 24.09.2012 по делу
№К-1832/12 о нарушении законодательства о размещении заказов
при участии:
от заявителя – не явился, извещен.
от ответчика – Жукова Е.С. по дов от 21.02.2012 ИА/5050
от третьих лиц – не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

ООО «Эль Тайде Техник» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания ФАС России от 24.09.2012 по делу №К-1832/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что общество принимало участие в аукционе, который был аннулирован антимонопольным органом, и было признано победителем по нему. Принятие оспариваемого решения нарушило законные права общества как победителя аукциона, лишив его возможности заключить контракт по его результатам.

Представитель ответчика – ФАС России возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что решение вынесено с соблюдением норм действующего законодательства. Указал, что заказчиком не была обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения аукциона в электронной форме. При этом, пояснил, что оспариваемые акты не могут нарушать права заявителя,

поскольку решение не содержит каких-либо распоряжений в отношении заявителя, а предписание не возлагает на заявителя никаких обязанностей. Кроме того, по результатам повторного проведения торгов с заявителем контракт.

ООО «Эль Тайде Техник», ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», ЗАО «Эктив Инжиниринг», Министерство здравоохранения Астраханской области, извещенные в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своих представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в порядке ч.3,5 ст.156 АПК РФ в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителя ответчика, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзывы на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Установленный ч.4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалование оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме №0125200000712000362, опубликованным на официальном сайте Российской Федерации 23.07.2012 заказчиком - Министерством здравоохранения Астраханской области был объявлен открытый аукцион в электронной форме на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации с начальной (максимальной) ценой контракта 168 829 294,87 руб.

На дату окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме было подано две заявки, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 05.09.2012 обе заявки были признаны соответствующими аукционной документации.

Торги начались 10.09.2012 в 10 часов 35 мин (Москва). В 10:35:40 часов того же дня участник открытого аукциона в электронной форме под порядковым номером заявки 1 ООО «Эль Тайде Техник» подал первое предложение о цене контракта в размере 167985148,4 руб.

В 10:42:56 часов того же дня поступило ценовое предложение от ЗАО «Эктив Инжиниринг» в размере 167 141 001,93 руб.

Следующее лучшее предложение о цене контракта было подано участником размещения заказа ООО «Эль Тайде Техник» в 10:44:32 часов 10.09.2012 в размере 166 296 855,46 руб.

По истечении десяти минут после поступления последнего предложения 10.09.2012 в 10:54:32 (Москва) часов торги по лоту перешли в фазу завершения.

При этом, последнее предложение ЗАО «Эктив Инжиниринг» о цене контракта в размере последнего предложения о минимальной цене контракта на аукционе, т.е. 166 296 855,46 руб., не было принято, поскольку на протяжении всего

времени проведения Аукциона связь с электронной площадкой неоднократно прерывалась. В связи с чем, возможность подачи очередного предложения о цене контракта появилась у участника размещения заказа лишь в 10:57:30 часов 10.09.2012.

Учитывая данные обстоятельства в ФАС России 18.09.2012 поступила жалоба ЗАО «Эктив Инжиниринг» на действия ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (Оператор электронной площадки), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении заказчиком открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации по объекту «Модернизация противотуберкулезной службы Астраханской области» 1 этап, включающий в себя строительство фтизиатрического корпуса с поликлиникой, пищеблоком и хозяйственно-бытовыми строениями (номер извещения 0125200000712000362).

Рассмотрев жалобу ЗАО «Эктив Инжиниринг» на действия заказчика Комиссией ФАС России по контролю в сфере размещения заказа принято решение от 24.09.2012 по делу №К-1832/12, согласно которому жалоба ЗАО «Эктив Инжиниринг» на действия оператора по существу рассмотрена, в действиях оператора признано нарушение ч. 23 ст. 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

На основании данного решения в адрес заказчика – Министерства здравоохранения Астраханской области и оператора – ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» вынесено предписание от 24.09.2012 по делу №К-1832/12 об отмене протокола проведения итогов аукциона в электронной форме №0125200000712000362 от 11.09.2012 и назначении новой даты проведения аукциона в электронной форме.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулирует Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

В силу ч. 1, 2 и 4 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Учитывая, что участником размещения заказа ЗАО «Эктив Инжиниринг» жалоба на положения документации об открытом аукционе в электронной форме подана в течение десяти дней со дня размещения на официальном сайте протокола проведения аукциона, Комиссией ФАС России правомерно указанная жалоба по существу не рассматривалась и проводилась внеплановая проверка в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В соответствии с ч. 23 ст. 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Антимонопольный орган правомерно пришел к выводу, что представленные ЗАО «Эктив Инжиниринг» документы, а именно: копия договора, заключенного между ЗАО «Эктив Телеком» и ЗАО «Эктив Инжиниринг» от 01.07.2012 № 01-07-12/2 на оказание услуг по системному администрированию, копия договора между ЗАО «Эктив Телеком» и ЗАО «Эктив Инжиниринг» от 30.11.2010 № 17151 на оказание услуг связи, копия справки ООО «Эквант», подтверждают наличие у участника размещения заказа бесперебойного доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет в день проведения Аукциона.

Таким образом, возможной причиной возникновения проблем у участника размещения заказа в доступе на сайт Оператора электронной площадки могла явиться некорректная работа провайдера, с которыми операторы электронной площадки сотрудничают на договорной основе, поскольку согласно пояснениям ЗАО «Эктив Инжиниринг» указывалось, что на протяжении всего времени проведения аукциона связь с электронной площадкой неоднократно прерывалась.

Вместе с тем действия ЗАО «Эктив Инжиниринг», в том числе обжалование действий Оператора электронной площадки, подача ценового предложения при повторном проведении аукциона 11.10.2012 в размере 119 024 653,14 рублей свидетельствуют о добросовестном намерении участника размещения заказа участвовать в торгах.

При этом, в силу ч.1 ст.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание ФАС России соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

По результатам повторного проведения торгов с ООО «Эль Тайде Техник» 24.10.2012 заключен контракт.

При этом решение и предписание ФАС России от 24.09.2012 по делу №К-1832/12 о нарушении законодательства о размещении заказов не содержит каких-либо распоряжений и предписаний в отношении заявителя, требования предписания исполнены заказчиком и оператором электронной площадки добровольно.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отсутствуют нарушения прав и законных интересов заявителя, что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания ФАС России от 24.09.2012 по делу №К-1832/12 о нарушении законодательства о размещении заказов - отказать.

Проверено на соответствие Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

С.А. Кузнецова