

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-128107/12

12 февраля 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 января 2013 года

Полный текст решения изготовлен 12 февраля 2013 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л. (шифр судьи 119-1224),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ФКУ Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России)

третьи лица ГУП «Агентство по государственному муниципальному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», ОАО «Мостоотряд №19», ООО «Техстрой»

о признании недействительным решение и предписание от 15.08.2012 по делу № К-21576/12

при участии представителей

от ответчика – Лапина Ю.А. по дов. от 04.10.2012;

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства» (далее – заявитель, учреждение) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2012г. по делу №К-1576/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований учреждение указывает на ошибочность выводов антимонопольной службы, поскольку заявка ОАО «Мостоотряд №19» была отклонена правомерно.

Представитель ФАС России просила суд отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на исполнение предписания в добровольном порядке. Поскольку протокол рассмотрения заявок отмене заявителем добровольно и проведено повторное рассмотрение заявок, удовлетворение заявленных требований не приведет к восстановлению прав учреждения.

Учреждение, ГУП «Агентство по государственному муниципальному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан», ОАО «Мостоотряд №19» и ООО «Техстрой», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направили. При таких обстоятельствах, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без их участия.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями, учреждением соблюден.

Из усматривается материалов дела, Учреждением размещено извещение №0336100012512000040 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на капитальный ремонт автомобильной дороги М-9 «Балтия» - от Москвы через Волоколамск до границы с Латвийской Республикой (на Ригу) на участке км 264+000 – км 286+000 в Тверской области.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 03.08.2012г. по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе поданы 3 заявки от участников размещения заказов.

По результатам рассмотрения заявок к участию в аукционе допущена только одна заявка, аукцион признан несостоявшимся.

На основании жалобы ОАО «Мостоотряд №19» ФАС России принято решение по делу №К-1576/12 от 15.08.2012г. и выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок от 03.08.2012г. и повторного проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок.

Посчитав, что решение и предписание ФАС России не соответствуют Закону о размещении заказов и нарушают права и законные интересы Учреждения, оно обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному

нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, учреждение должно доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым актом, а также указать каким именно нормам права они не соответствуют.

В настоящем случае, судом установлено, что на основании оспариваемого решения и выданного предписания заказчиком отменен протокол рассмотрения первых частей заявок от 03.08.2012г., заявки рассмотрены повторно. Аукцион признан несостоявшимся. Процедура размещения заказа завершена заключением государственного контракта, который в настоящее время находится в стадии исполнения.

Таким образом, выявленное ограничение прав заинтересованных в участии в торгах лиц устранено заявителем самостоятельно, заявки рассмотрены повторно, процедура размещения заказа фактически завершена, в связи с чем, право на размещение государственного заказа оспариваемым актом не ограничивается и само по себе не создало таких препятствий.

Исходя из этого, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований, предусмотренных ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что заявка Общества на участие в Аукционе содержит согласие на выполнение работ, являющихся предметом Аукциона, на условиях документации об Аукционе и конкретные технические характеристики материалов, используемых при выполнении работ, являющихся предметом Аукциона в электронной форме, в том числе «Битумов нефтяных дорожных БНД-90/130»: «Глубина проникания иглы, 0,1 мм при 25 градусах: 95», «Температура размягчения по кольцу и шару: 43 градуса», «Индекс пенетрации: -0,5», - что соответствует установленным Заказчиком «Требованиям к показателям товаров, используемых при выполнении работ» приложения № 7 к документации об Аукционе.

Таким образом, суд приходит к выводу, что комиссией Заказчика неправомерно принято решение об отказе Обществу в допуске к участию в Аукционе, что не соответствует пункту 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя в соответствии со ст.11 АПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 12 ч. 2.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36, 57 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований ФКУ Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург Федерального дорожного агентства о признании недействительным решение и предписание от 15.08.2012 по делу № К-1576/12.

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова