



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№09АП-40575/2012-АК

г. Москва

04.02.2013

№ А40-105313/12-119-993

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2013 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2013 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,  
судей: Лепихина Д.Е., Румянцева П.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Прокофьевой С.Б.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №18 путем использования систем видеоконференц-связи, при содействии в её организации Арбитражного суда Новосибирской области, судьи Рябцевой Е.Ю., при ведении протокола секретарем судебного заседания Сурковой А.Л.,  
апелляционную жалобу ЗАО "Сибел"  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2012 г. по делу № А40-105313/12-119-993, принятое судьей Быковой Ю.Л.,  
по заявлению ЗАО "Сибел" (ОГРН 1025403642692, 630117, Новосибирская область, г.Новосибирск, ул. Арбузова, д.1/1)  
к Федеральной антимонопольной службе России (ОГРН 1047796269663, 123995, г.Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11)  
третьи лица: 1) Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (ОГРН 1027710017720, 107996, г. Москва, ул. Гиляровского, д. 31, стр. 2), 2) ЗАО «ММВБ - Информационные технологии» (ОГРН 1087746762597, 125009, г. Москва, Б. Кисловский пер., д.13)  
о признании недействительным решения от 20.06.2012 г. № К-1145,  
при участии:  
от заявителя: Михалев Ю.А. по доверенности от 28.01.2013 г.  
от ответчика: Черкасова Ю.А. по доверенности от 22.08.2012 № ИА/27213;  
от третьих лиц: 1) Фатыхов Э.Н. по доверенности от 14.01.2013 № СД-АГ 14/3;  
Маслюкова М.П. по доверенности от 14.01.2013 № СД-АГ 14/10;  
2) не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ЗАО «Сибел» к Федеральной антимонопольной службе с заявлением об оспаривании решения по делу №К-1145/12 от 20.06.2012г. и обязанности установить факт нарушения в действиях заказчика ч.3.1 ст.34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ и п.2 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ.

В качестве третьих лиц привлечены Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и ЗАО «ММВБ - Информационные технологии».

Решением суда от 26.11.2012 г. в удовлетворении требования отказано. При этом суд исходил из того, что избранный способ защиты не приведет к восстановлению прав заявителя.

С решением суда не согласился заявитель - ЗАО «Сибел» и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда. В обоснование своих требований заявитель ссылается на несоответствие выводов, изложенных в решении суда обстоятельствам дела.

Ответчик возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения, поскольку считает, что заявитель не представил доказательств того, что технические требования об аукционе соответствуют только одному устройству «НИКО-ВП-С».

Третье лицо (Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации) возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения. Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представитель третьего лица (ЗАО «ММВБ - Информационные технологии»), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ с участием в судебном заседании представителя ЗАО «Сибел» путем использования систем видеоконференц-связи в соответствии со ст. 153.1 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как правильно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела 23.05.2012г. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации на электронной торговой площадке ЗАО «ММВБ-ИТ» размещено извещение №0173100004712000024 о размещении заказа на право заключения государственного контракта на поставку стационарных металлообнаружителей для нужд судов общей юрисдикции в 2012 году.

04.06.2012г. и 07.06.2012г. на основании запросов заявителя заказчиком были

опубликованы разъяснения положений документации.

18.06.2012г. заказчиком на основании запроса ООО «Метрон» и ЗАО «ЭНГА» были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

20.07.2012г. аукционной комиссией заказчика был размещен протокол рассмотрения первых частей заявок, в соответствии с которым к участию в аукционе был допущен 1 участник – ЗАО «Артвис». Аукцион признан несостоявшимся, в связи с чем, 06.08.2012г. с его единственным участником был заключен государственный контракт.

Не согласившись положениями аукционной документации, ЗАО «Сибел» обратилось в ФАС России с жалобой на действия заказчика при проведении открытого аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России принято решение от 20.06.2012г. по делу № К-1145/12 о признании жалобы необоснованной.

В соответствии с п.1 ст.57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия заказчика, если такие действия нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

На основании части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

В соответствии с частью 3.1. статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Доводы заявителя о том, что ни один прибор, кроме «НИКО-ВП-С», не соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе не принимаются судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

В разделе 2 «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара» технического задания документации об аукционе, установлены требования к металлообнаружителям: «Стационарный металлообнаружитель: «НИКО-ВП-С» или «Гвоздика - 005» или «эквивалент», отвечающий требованиям технического задания документации об аукционе в электронной форме»

Согласно пунктам 5.2.4 и 5.2.8 части «Технические требования, комплектность поставляемого товара» технического задания документации об аукционе металлообнаружители стационарные должны обладать следующими характеристиками: «работа металлообнаружителя при потреблении мощности – не более 10 Вт», «габаритные

размеры не более – 820X 2300X 610 мм».

Ответчиком установлено, что из представленных заказчиком документов и сведений металлообнаружители «НИКО-ВП-С» или «Гвоздика - 005» соответствуют сведениям о документации.

Так, в соответствии с письмом ЗАО «Артвис» от 22.02.2012 № 01/220245, а также письмом ФГУП «Дельта» от 22.02.2012 № 20-01/508 указанные металлообнаружители полностью соответствуют техническим требованиям, содержащимся в документации об аукционе ( т.1 л.д.39-42).

Кроме того, по итогам проведенного аукциона государственный контракт заключен с ЗАО «Артвис», занимающимся производством стационарных металлообнаружителей «Гвоздика – 005». Согласно условиям заключенного государственного контракта для нужд судов общей юрисдикции, срок поставки товара составляет 60 календарных дней с даты заключения контракта.

Суд первой инстанции также обоснованно исходил из того, что аукцион признан несостоявшимся, его повторное проведение невозможно, в связи с чем, удовлетворение требований заявителя не приведет к восстановлению его прав и законных интересов.

Доводы заявителя о том, что судом первой инстанции было отказано в ходатайстве о проведении видеоконференц-связи не являются основанием для отмены решения суда.

Судом первой инстанции определением от 22.10.2012 г. отказано в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что данное ходатайство поступило после отложения судебного заседания. При этом судебное заседание, назначенное на 15.10.2012 г. было проведено с использованием систем видеоконференц - связи с участием представителя заявителя.

Отклонение ходатайства о проведении видеоконференцсвязи в судебном заседании от 19.11.2012 г. не является в данном случае безусловным основанием для отмены решения суда и не повлекло принятия судом неправильного решения об отказе в удовлетворении требования оспаривания решения по делу №К-1145/12 от 20.06.2012г.

В соответствии с ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.11.2012 г. по делу № А40-105313/12-119-993 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:  
Судьи:

Н.Н. Кольцова  
Д.Е. Лепихин  
П.В. Румянцев