

Аналогичные положения содержатся в п. 3.38 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства.

Исходя из положений приведенных норм права, мировой судья правомерно признал, что реализация Федеральной антимонопольной службой своих полномочий предполагает вручение мотивированного требования о предоставлении документов и информации.

В данном случае ФАС России не вручала проверяемому лицу – генеральному директору ОАО «Каустик» Ан Ен Доку или его представителю под роспись мотивированное требование о предоставлении документов и информации по установленной форме.

При этом запрос документов в устной форме должностным лицом антимонопольного органа про проведении проверки не может считаться мотивированным требованием, предусмотренным действующим законодательством.

Кроме того, как видно из протокола осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица от 21.02.2012 года начат в 10.45 час., окончен в 18.00 часов, что не соответствует времени составления протокола об административном правонарушении.

Протокол об административном правонарушении № 1 19.4/63-12 в отношении Ан Ен Дока составлен 21 февраля 2012 года в 16 часов 12 минут, требование антимонопольным органом о предоставлении документов, касающихся реализации соляной кислоты и хлорпарафинов, вручено проверяемому лицу 22 февраля 2012 года с указанием срока предоставления документов не позднее 27.02.2012 г.

При таких обстоятельствах, мировой судья пришел к правильному выводу об отсутствии в действиях должностного лица вмененного ему правонарушения в соответствии с ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частям 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая, что выводы антимонопольного органа о виновности Ан Ен Дока в совершении административного правонарушения не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не подтверждены доказательствами, а неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в его пользу, при составлении протокола допущены процессуальные нарушения, что противоречит требованиям закона о всестороннем и объективном рассмотрении дела, то выводы мирового судьи о прекращении производства по делу по основаниям п. 1 ст. 24.5 КоАП РФ за отсутствием состава правонарушения суд находит правомерными.

Таким образом, постановление по делу об административном правонарушении мировым судьей вынесено с учетом всех обстоятельств, имеющих значение для дела, в соответствии с требованиями закона, без нарушения процессуальных норм, в связи с чем, оснований для отмены или изменения постановления от 01 августа 2012 года и удовлетворения жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 30.7, 30.8, 2.9 КоАП РФ, суд

р е ш и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 по г. Стерлитамаку Республики Башкортостан от 01 августа 2012 года оставить без изменения, жалобу Федеральной антимонопольной службы России – без удовлетворения.

Судья:

*С.С. Абдуллина*

*С.С. Абдуллина*



С.С. Абдуллина