

18 июня 2012 года

г. Стерлитамак

Федеральный судья Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан
Стройкова Надежда Ивановна,
При секретаре Идрисовой Г.Р.,

С участием представителя Ан Ен Док по доверенности Гладковой Н.Х., Кайновой Т.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Ан Ен Дока на постановление
мирового судьи судебного участка № 7 по г. Стерлитамак от 10 мая 2012 года, суд

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 7 по г. Стерлитамак от 10 мая 2012 года Генеральный директор ОАО «Каустик» Ан Ен Док привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях, определено наказание в виде административного штрафа в сумме 2000 рублей, в связи с тем, что 21 февраля 2012 года Ан Ен Док - генеральный директор ОАО «Каустик», расположенного по адресу 453110, РБ, г.Стерлитамак, ул.Техническая, 32, в 16 часов, находясь в своем кабинете оказал неповиновение законному требованию руководителя инспекции ФАС России и отказался предоставить копии документов, обнаруженных в ходе осмотра помещений, документов и предметов ОАО «Каустик», а именно касающиеся реализации соляной кислоты и хлорпарафинов, обнаруженных в отделе реализации ОАО «Каустик».

Генеральный директор ОАО «Каустик» не согласившись с указанным постановлением, представил жалобу, в которой просит постановление от 10 мая 2012 г. мирового судьи судебного участка №7 по г.Стерлитамак в отношении генерального директора ОАО «Каустик» отменить, мотивируя тем, что согласно ч.1 ст.25, ст.25.4 федерального закона «О защите конкуренции» от 26 июля 2007 года №135 ФЗ и ст.3.38 административного регламента по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информации посредством вручения проверяемому лицу, его законному представителю под роспись мотивированного требования о предоставлении документов и информации, оформленное письменно, мотивированно, проверяемому лицу, его законному представителю. В нарушение установленных правил в постановлении от 10 мая 2012 года мировой судья судебного участка №7 необоснованно сделал вывод о возможности истребования инспекцией ФАС России при проведении выездной внеплановой проверки документов в устном порядке согласно п.3.29 административного регламента, однако указанный пункт не предоставляет подобного права должностным лицам ФАС. Судом также не дана оценка, тому что проверяющим был предоставлен свободный доступ на территорию и в помещения, в ходе которого ими был произведен осмотр документов и материалов, дана возможность изготовления копий документов. Неоднократно при проведении проверки заявителем и его заместителями предлагалось предоставление мотивированного требования на получение этих документов в официально, но оставлены без внимания. Данное обстоятельство подтверждается видеозаписью, которая судом не исследована, свидетели не опрошены. Неверно применена ч.1 ст.25 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». В соответствии с ч.1 ст.29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается по месту совершения правонарушения. Административное дело передано для рассмотрения мировому судье судебного участка №4 Муртазину Р.М. а затем мировому судье судебного участка №7 Садыкову Ф.С. При этом по территориальной подсудности место совершения правонарушения – г. Стерлитамак, ул.Техническая, 32 не отнесено к ним. В соответствии с ч.2 ст.29.7 КоАП РФ протокол об административном правонарушении не оглашался, представленные доказательства – видеозаписи – не исследовались. При вынесении постановления мировой судья в качестве доказательств события правонарушения использовал протокол осмотра кабинета заместителя генерального директора по реализации Умарова А.Ф. от 21 февраля 2012 года который