

составлен 18.00 часов. Однако указанный протокол не может считаться надлежащим доказательством по настоящему делу, поскольку не подтверждает осмотра кабинетов отдела реализации ОАО «Каустик» и обнаружения при осмотре каких либо документов. Такой протокол в нарушение действующего законодательства инспекцией ФАС России не составлялся. Все доводы основывается на ст.2.2, 26.1 КоАП РФ и п. 2, п. 13 Пленума Верховного суда РФ от 24 марта 2005 года №5.

Представители Ан Ен Док по доверенности Гладкова Н.Х., Кайнова Т.Л. в судебном заседании жалобу поддержали в полном объеме, дали соответствующие пояснения, просили удовлетворить по указанным в жалобе основаниям. Пояснили об отсутствии сведений о необходимости предоставления соответствующих документов в приказе о проведении проверки, сами требования о предоставлении документов представлены на следующий день по соляной кислоте и хлорпарафину, при проверке 21.02.2012 года все необходимые документы также предоставлены, выданы требуемые копии, в том числе и на цифровом носителе, при осмотре помещения в 16.00 час. Заявитель не присутствовал в отделе реализации, реальной возможности предоставить документы в тот же момент у него не было.

Суд, выслушав представителей заявителя по доверенности, определив возможным рассмотреть жалобу без участия заявителя Ан Ен Дока, представителя инспекции ФАС России согласно их сообщений, надлежаще извещенных о дне рассмотрения, при отсутствии уважительных причин неявки, исследовав материалы дела, представленные доказательства, считает необходимым жалобу Ан Ен Дока удовлетворить частично, постановление мирового судьи от 10.05.2012 года подлежит отмене по следующим основаниям.

При рассмотрении дела мировым судьей установлено, что Ан Ен Док, являясь должностным лицом – генеральным директором ОАО «Каустик» 21 февраля 2012 года в 16 часов, находясь в своем кабинете оказал неповиновение законному требованию руководителя инспекции ФАС России и отказался предоставить копии документов, обнаруженных в ходе осмотра помещений, документов и предметов ОАО «Каустик», а именно касающиеся реализации соляной кислоты и хлорпарафинов, обнаруженных в отделе реализации ОАО «Каустик», чем совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ.

Часть 1 ст. 19.4 КоАП РФ предусматривает ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица, осуществляющего государственный надзор (контроль), а равно воспрепятствование осуществлению этим должностным лицом служебных обязанностей.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Судом установлено, что на основании пункта 11 части 1 ст. 23, ст.ст. 24,25, 25.1 ФЗ от 28.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» согласно приказа № 97 от 15.02.2012 года руководителя Федеральной антимонопольной службы «О проведении внеплановой выездной проверки» сформирована инспекция для проведения проверки в отношении ОАО Каустик, расположенного по адресу г. Стерлитамак, ул. Техническая, 32, целью и задачей которой является проверка признаков нарушения антимонопольного законодательства обнаруженных антимонопольным органом на товарном рынке поливинилхлорида и других продуктов химической промышленности /п.4/. предметом проверки являлось соблюдение требований антимонопольного законодательства /ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции», проведение которой осуществить в период с 20 февраля 2012 года по 19 марта 2012 года включительно /п.6/. В приказе также указано о проведении мероприятий по контролю, необходимых для достижения целей и задач проведения проверки: оценка документов и информации проверяемого лица, в том числе документов и информации, выполненных в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях; осмотр территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, с производством при осуществлении осмотра фотосъемки и видеозаписи; копирование документов и информации проверяемого лица, в т.ч. выполненных в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях, иные мероприятия по контролю, необходимые для достижения целей и задач проведения проверки. Также в приказе