

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-143472/2012

24 января 2013г.

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2013г.

Полный текст решения изготовлен 24 января 2013г.

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорока Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Дирекция транспортного строительства» к Федеральной антимонопольной службе

3-е лицо: Открытое акционерное общество «Генеральная Строительная Корпорация»

о признании незаконными решения и предписания от 12.09.2012г. по делу №К-1746/12 с участием:

от заявителя: Судейская Н.Г. (дов. от 04.12.2012г. №216)

от ответчика: Семенов Р.В. (дов. от 16.03.2012г. №ИА/7810)

от 3-го лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Дирекция транспортного строительства» (далее – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России) о признании незаконным решения и предписания от 12.09.2012г. по делу №К-1746/12.

Заявитель требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в заявлении

Требования заявления мотивированы тем, что при рассмотрении ФАС России дела №К-1746/12 был совершен ряд существенных нарушений процессуального права. Предписание было исполнено в установленный срок, в ФАС представлены доказательства исполнения. Дирекция не согласна с вынесенным ФАС России решением и предписанием по делу №К-1746/12 и считает их незаконным и необоснованными. Оспариваемые акты ФАС нарушают права и законные интересы Дирекции, и Санкт-Петербурга в целом, а также участников размещения заказа и неограниченного круга лиц, так как спорные акты: привели к срыву сроков исполнения плана закупок; привели к срыву сроков исполнения конкурса; могут повлечь неисполнение Заказчиком Закона о бюджете Санкт-Петербурга от 02.11.2011г. №658-120 «О бюджете Санкт-Петербурга на 2012 и плановый период 2013 и 2014 годов»; являются основанием для возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении должностных лиц заказчика и членов аукционной комиссии.

Ответчик по заявленным требованиям возражал, представил письменный отзыв, мотивированный тем, что оспариваемые акты ФАС России не нарушают права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, следовательно, Заявитель не может быть признан заинтересованным лицом по данному делу, которому принадлежит право требовать признание недействительным оспариваемых актов ФАС России в силу следующего. Заявитель не

указал, какое именно его право было нарушено оспариваемым актом ФАС России, и не представил доказательств фактического нарушения его прав, что является основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя. Решение и предписание ФАС России вынесены с соблюдением норм материального и процессуального права.

Третье лицо ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» в судебное заседание не явилось, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о месте и времени судебного разбирательства. Суд в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствие представителя третьего лица.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Решение и предписание по делу №К-1746/12 о нарушении законодательства о размещении заказов было принято ФАС 12.09.2012г. Оспаривая ненормативные правовые акты, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд, 21.10.2012г. (согласно штампу канцелярии суда).

Таким образом, срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом,

действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что 02.08.2012 СПб ГКУ «Дирекция транспортного строительства» (далее по тексту - Дирекция, Заказчик) опубликовала на Общероссийском официальном сайте (WWW.ZAKUPKI.GOV.RU) извещение (№0372200067812000058) о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта Санкт-Петербурга на выполнение работ по строительству с разработкой рабочей документации объекта «Строительство транспортных развязок в районе Поклонной горы. 1-я очередь - путепровод в створе Поклонногорской ул. через ж.д. пути Выборгского направления с подходами» для государственных нужд.

На участие в конкурсе подано 6 заявок от участников размещения заказа, к участию в конкурсе допущено 5 участников размещения заказа. Победителем конкурса признано ОАО «Мостостроительный отряд №19».

06.09.2012г. в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» на действия Конкурсной комиссии Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Дирекция транспортного строительства» (далее - Конкурсная комиссия), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Санкт-Петербургским государственным казенным учреждением «Дирекция транспортного строительства» (далее - Заказчик) открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по строительству с разработкой рабочей документации объекта «Строительство транспортных развязок в районе Поклонной горы. Гая очередь - путепровод в створе Поклонногорской ул. через ж.д. пути Выборгского направления с подходами» (номер извещения 0372200067812000058) (далее - Конкурс).

На основании указанной жалобы ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № К—1746/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы Комиссией ФАС России было вынесено решение по делу № К—1746/12 о нарушении законодательства о размещении заказов от 12.09.2012 о признании жалобы ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» обоснованной, а также признании в действиях Конкурсной комиссии Заказчика нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

На основании пункта 3 оспариваемого Решения, частей 9, 10 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Заказчику было выдано Предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов, где предписано:

1. Заказчику, Конкурсной комиссии отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 06.09.2012г. №0372200067812000058-3, протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 03.09.2012г. №0372200067812000058-2 и разместить на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru информацию об отмене указанных протоколов.

2. Заказчику, Конкурсной комиссии осуществить рассмотрение заявок на участие в Конкурсе, поданных участниками заказа, в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения Комиссии по делу от 12.09.2012г. №К-1746/12.

3. Заказчику, Конкурсной комиссии осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения по делу от 12.09.2012г. №К-1746/12.

4. Заказчику, Конкурсной комиссии в срок до 26.09.2012г. представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи и электронной почте.

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Дирекция транспортного строительства», посчитав, что вышеуказанное решение, не соответствующее закону и нарушающее права Учреждения, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд установил, что Решение и Предписание ФАС России вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О Федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Доводы заявителя основываются на том, что ОАО «ГСК» была подана заявка на участие в конкурсе 22.08.2012 и перечислены в качестве обеспечения заявки на счет Заказчика денежные средства в размере 96 382 776,50 руб.

Согласно п. 2. раздела 6 тома 2 конкурсной документации «Участник перечисляет указанную сумму на счет: Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Дирекция транспортного строительства». ИНН 7825342390, КПП 780201001, расчетный счет 40302810500000000030 в ОАО «БАЛТИНВЕСТБАНК», к/счет 30101810500000000705, БИК 044030705, ОКНО 35530651, ОКАТО 40265561000. В назначении платежа указывать: Обеспечение заявки (указать наименование объекта в соответствии с конкурсной документацией)».

В день вскрытия заявок, 24.08.2012 г. в 11-00, ОАО «ГСК» подало заявку, в составе которой приложено платежное поручение №4744 от 22.08.2012 г оформленное не в соответствии с требованиями установленными в конкурсной документации организатора торгов.

В соответствии с выпиской из лицевого счета с 01.08.2012 по 03.09.2012 денежные средства от заявителя в качестве обеспечения заявки не поступили на счет-Дирекции.

Согласно Выписке от 23.08.2012, сумма обеспечения, в размере 96 382 776,50 рублей, поступила на счет Дирекции от ОАО «Балтинвестбанк», данная организация не является участником размещения заказа, так как не подавала заявку на участие в открытом конкурсе.

ФАС России посчитал, что денежные средства были перечислены третьим лицом ОАО «Балтинвестбанк» и поступили на расчетный счет Дирекции в установленные документацией сроки, что является достаточным для признания отказа ООО «ГСК» в допуске к участию в конкурсе незаконным.

Согласно п. 1 ст. 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. Следуя п. 2 раздела 6 тома 2 конкурсной документации, где участнику вменяется обязанность лично перечислить суммы в обеспечения заявки, отсутствует возможность применения иных условий об оплате.

На основании чего Конкурсная комиссия руководствуясь условиями пункта 4.9 статьи 16 тома 1 конкурсной документации и подпунктом 3 пункта 1 статьи 12 Федерального Закона о размещении заказа отказала ОАО «ГСК» в участии в конкурсе.

Таким образом на момент рассмотрения заявок конкурсная комиссия не располагала надлежаще оформленными платежными документами, подтверждающими

перечисление (внесение) на счет заказчика денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе. Денежные средства на счет заказчика от участника конкурса на момент рассмотрения заявок фактически не поступили, соответственно в допуске организации нарушившей требования к участию в конкурсе отказано правомерно.

Довод Заявителя об отсутствии в действиях Заявителя нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, в силу правомерности отказа в допуске ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» к участию в Конкурсе признается судом необоснованным, по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в торгах.

Согласно части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 названной статьи случаев, не допускается.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

Таким образом, из указанных правовых норм следует, что основанием отказа в допуске к участию в Конкурсе, применительно к рассматриваемому спору, является исключительно только случай, если заявка участника размещения заказа не содержит документ, либо копию такого документа подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 03.09.2012 № 0372200067812000058-2 ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» отказано в допуске к участию в Конкурсе на основании пункта 4.9 статьи 16 тома 1 Конкурсной документации, пункта 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а именно: отсутствие на счете организатора конкурса денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в Конкурсе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в Конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, в случае, если в конкурсной документации содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копия такого поручения).

Согласно извещению о проведении Конкурса размер обеспечения заявки на участие в Конкурсе составляет 96 382 776, 50 рублей.

На заседании Комиссии установлено, что в составе заявки ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» на участие в Конкурсе имеется платежное поручение от 22.08.2012 № 4744 о перечислении на счет организатора Конкурса (Заказчика) денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в Конкурсе в сумме 96 382 776, 50 рублей.

Также письмом банка получателя (Заказчика) ОАО «Балтинвестбанк», представленного на заседание Комиссии, в адрес Заказчика направлено подтверждение зачисления 23.08.2012 банком получателя (ОАО «Балтинвестбанк») на расчетный счет Заказчика суммы в размере 96 382 776, 50 рублей с назначением платежа «обеспечение заявки на выполнение работ по строительству с разработкой рабочей документации объекта «Строительство транспортных развязок в районе Поклонной горы. 1-ая очередь

- путепровод в створе Поклонногорской ул. через ж.д. пути Выборгского направления с подходами».

Следовательно, денежные средства в качестве обеспечения заявки ОАО «Генеральная Строительная Корпорация» на участие в Конкурсе поступили на расчетный счет Заказчика в установленные Конкурсной документацией сроки (согласно пункту 3 части 11 тома 1 Конкурсной документации не позднее 29.08.2012).

Таким образом, действия Конкурсной комиссии, выразившиеся в необоснованном отказе Заявителю в допуске к участию в Конкурсе, нарушают часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого Заявителем Решение ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 3 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права нарушены.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Согласно статье 65 АПК РФ Заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое Решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого Решения.

Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав (определение ВАС РФ от 16.08.2007 № 9637/07).

Оспариваемое Решение и Предписание не создает Заявителю препятствий для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

Таким образом, Заявитель не доказал в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемых Решения и Предписания.

Также Заявитель не доказал какие его права могут быть восстановлены путем подачи иска о признании решения и предписания ФАС России недействительными (определение ВАС РФ от 17.12.2007 № 16512/07).

Кроме того, согласно информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), Заявителем предписание ФАС России от 12.09.2012, выданного на основании принятого Комиссией ФАС России по контролю в сфере размещения заказов решения по делу № К - 1746/12 исполнено в полном объеме, что не оспаривается заявителем.

Таким образом, в связи с установлением вышеуказанных обстоятельств, суд полагает, что указанные обстоятельства не могут являться основанием для отмены Решения и Предписания по делу №К-1746/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, в связи с соответствием нормам Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ., руководствуясь ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ, отказать Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Дирекция транспортного строительства» в удовлетворении заявления о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 12.09.2012г. по делу №К-1746/12 о нарушении антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин