

01 августа 2012 года

г.Стерлитамак

Мировой судья судебного участка №7 по г.Стерлитамаку Республики Башкортостан (г.Стерлитамак, ул.Курчатова 16) Садыков Фадис Сафаевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Ан Ен Дока – генерального директора ОАО «Каустик», проживающего по адресу: г.Стерлитамак, ул.Дружбы 25-23, зарегистрированного г.Москва Фрунзенская наб. д.38/1 кв.194,

у с т а н о в и л :

Органами антимонопольной службы РФ генеральный директор ОАО «Каустик» Ан Ен Док обвиняется в том, что, находясь по адресу Республика Башкортостан, г.Стерлитамак ул.Техническая 32, 21.02.2012г. около 16 часов по местному времени, находясь в своем кабинете оказал неповиновение законному требованию руководителя инспекции ФАС России и отказался предоставить копии документов, обнаруженных в ходе осмотра помещений, документов и предметов, изложенных в протоколе об административном правонарушении №19.4/63-12 от 21.02.2012г. «Каустик», а именно документы, касающиеся реализации соляной кислоты и хлорпарафинов, обнаруженных в отделе реализации ОАО «Каустик».

Действия Ан Ен Док органы антимонопольной службы квалифицировали по ч.1 ст.19.4 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», т.е. неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица, осуществляющего государственный надзор (контроль), а равно воспрепятствование осуществлению этим должностным лицом служебных обязанностей.

Ан Ен Док в судебное заседание не явился, хотя о месте и времени рассмотрения дела был извещен надлежащим образом. Ходатайств от Ан Ен Дока об отложении дела слушанием суду не поступало. В предыдущее судебное заседание представил объяснения, где показал, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, в связи с тем, что требование ФАС России считает необоснованным, так как требование не было конкретизировано, мотивировано по видам продукции и наименованиям, в связи с чем он отказался предоставить документы проверяющим.

Представитель Федеральной антимонопольной службы РФ в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении дела слушанием суду не представили.

При таких обстоятельствах, и в соответствии со ст.25.1 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Ан Ен Дока, представителя Федеральной антимонопольной службы.

При этом, заместитель начальника правового управления ФАС России Илев Р.Р. представил свои настоятельные объяснения, где указывает, что протокол об административном правонарушении был составлен 21.02.2012г. и ссылается на п.1 ч.1 ст.23 и ст.24 ФЗ «О защите конкуренции», п.3.29 Приказа ФАС от 24.02.2002г. №89 «Об утверждении административного регламента...»

Представитель Ан Ен Дока – Кайнова Т.Л. в судебном заседании не согласившись с протоколом об административном правонарушении пояснила, что должностные лица антимонопольного органа проводящие проверку вправе истребовать у проверяемого лица необходимые документы посредством вручения под роспись мотивированного требования о предоставлении документов и информации. Протокол об административном правонарушении был составлен 21.02.2012г., а требование о предоставлении документов было вручено только на следую. щий день 22.02.2012г., в связи с чем просят прекратить производство по делу об административном правонарушении за отсутствием события административного правонарушения.

Выслушав представителя Ан Ен Дока – Кайнову Т.Л., изучив материалы административного дела, суд считает, что вина Ан Ен Доком в совершении административного правонарушения не доказана и в его действиях отсутствует состав административного правонарушения предусмотренной ч.1 ст.19.4 КоАП РФ по следующим основаниям.

Так, органы ФАС РФ в обоснование своих доводов о совершении Ан Ен Док административного правонарушения представили : протокол об административном правонарушении № 1 19.4/63-12 от 21.02.2012 года, протокол осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, с которым Ан Ен Док ознакомлен, копию протокола получил, Приказ Федеральной Антимонопольной службы №97 от 15.02.2012г. о проведении внеплановой выездной проверки, с которым генеральный директор Ан Ен Док был ознакомлен, копию приказа получил 21.02.2012г. и другие материалы дела.

Вместе с тем, изучив вышеуказанные доказательства суд пришел к выводу об отсутствии в действиях Ан Ен Док состава административного правонарушения.

В соответствии ч.1, 2, 3 ст.25.4 ФЗ «О защите конкуренции» должностные лица антимонопольного органа, которые проводят проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию. При проведении документальной проверки мотивированное требование о предоставлении документов и информации направляется проверяемому лицу по почте с уведомлением об вручении либо вручается ему или его представителю под роспись. При проведении выездной проверки мотивированное требование о предоставлении документов и информации вручается проверяемому лицу или его представителю под роспись. Форма требования о предоставлении документов и информации утверждается федеральным антимонопольным органом.

2. Истребуемые документы представляются в виде копий, заверенных в установленном законодательством Российской Федерации порядке. В случае необходимости должностные лица антимонопольного органа, проводящие проверку, вправе ознакомиться с подлинниками документов.

3. Документы и информация, которые были истребованы в ходе проведения проверки, представляются в течение трех рабочих дней с даты вручения соответствующего требования. Если проверяемое лицо не имеет возможности представить истребуемые документы и информацию в течение трех рабочих дней, оно в течение дня, следующего за днем получения требования о необходимости предоставления документов и информации, уведомляет в письменной форме должностных лиц антимонопольного органа, проводящих проверку, о невозможности предоставления в установленный срок документов и информации с указанием причин, по которым они не могут быть представлены в установленный срок, и срока, в течение которого проверяемое лицо может представить истребуемые документы и информацию. В течение двух рабочих дней с даты

получения такого уведомления должностное лицо антимонопольного органа на основании этого уведомления в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом, принимает мотивированное решение об установлении нового срока представления документов и информации или принимает мотивированное решение об отказе в продлении срока с указанием обоснования отказа. Копия принятого решения, удостоверенная в установленном порядке, направляется проверяемому лицу любым доступным способом.

4. Непредставление в срок проверяемым лицом или представление им заведомо недостоверных сведений и информации, истребуемых в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации.

Между тем, как следует из материалов дела, в том числе из видеозаписи представленного органами ФАС, в рассматриваемом случае Управлением ФАС РФ 21 февраля 2012г. в нарушении требований ст.25.4 ФЗ «О защите конкуренции» не вручали генеральному директору ОАО «Каустик» Ан Ен Док либо его представителю мотивированного требования о предоставлении конкретных документов и информации о реализации соляной кислоты и хлорпарафинов.

Кроме того, протокол об административном правонарушении № 1 19.4/63-12 был составлен в отношении Ан Ен Док 21.02.2012 года (л.д.1-4), а требование ФАС РФ о предоставлении документов адресованное ОАО «Каустик» вручено им 22.02.2012г. (л.д.6-7), при этом, в этом же требовании указано, что документы обнаруженные о реализации соляной кислоты и хлорпарафинов представить на срок не позднее 27.02.2012г.

При указанных обстоятельствах, органы ФАС РФ сами установив срок до 27.02.2012г. для предоставления им соответствующих документов со стороны руководства ОАО «Каустик», до исполнения указанного требования, составили протокол об административном правонарушении в отношении генерального директора ОАО «Каустик» Ан Ен Док, что является по мнению суда незаконным, в связи с чем, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению за отсутствием состава административного правонарушения.

На основании ст.ст.24.5, 29.9, 29.10 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях».

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Производство по делу об административном правонарушении в отношении Ан Ен Дока – генерального директора ОАО «Каустик» по ч.1 ст.19.4 Кодекса РФ Об административных правонарушениях – прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 дней в Стерлитамакский городской суд РБ, через мирового судью.

Мировой судья
Копия верна: судья

подпись

Ф.С.Садыков
Ф.С.Садыков