

Копия



РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

18 октября 2012 года

г. Стерлитамак

Судья Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан, рассмотрев жалобу Федеральной антимонопольной службы на постановление мирового судьи судебного участка № 7 по г. Стерлитамаку РБ от 01 августа 2012 года по делу об административном правонарушении,

у с т а н о в и л :

21 февраля 2012 года заместителем начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, антимонопольный орган) Тенишевым А.П. составлен протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.4 КоАП РФ, в отношении Ан Ен Дока – генерального директора ОАО «Каустик» за то, что Ан Ен Док в 16 часов по местному времени, находясь в своем кабинете, оказал неповиновение законному требованию руководителя инспекции ФАС России и отказался предоставить копии документов, обнаруженных в ходе осмотра помещений, документов и предметов ОАО «Каустик», а именно, документов, касающихся реализации соляной кислоты и хлорпарафинов, обнаруженных в отделе реализации ОАО «Каустик».

Постановлением мирового судьи судебного участка № 7 по г. Стерлитамаку РБ от 01 августа 2012 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Ан Ен Дока – генерального директора ОАО «Каустик» по ч. 1 ст. 19.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях прекращено за отсутствием состава административного правонарушения.

Не согласившись с постановлением мирового судьи, представитель ФАС России подал жалобу, в которой просит постановление мирового судьи отменить и принять решение о привлечении Генерального директора ОАО «Каустик» Ан Ен Дока к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.4 КоАП РФ, указывая, что вывод мирового судьи о невинности Ан Ен Дока во вмененном правонарушении является необоснованным, суд первой инстанции неправильно применил норму ст. 25.4 Закона «О защите конкуренции», поскольку данная норма не регламентирует действия антимонопольного органа в рамках осмотра территорий, помещений, документов и предметов проверяемого лица, статьи 25.3 и 25.4 данного закона регламентируют разные действия Федеральной антимонопольной службы России при проведении проверки. Тот факт, что требование о предоставлении документов было вручено на следующий день после проведения осмотра помещений и документов ОАО «Каустик» не свидетельствует о принятии ФАС России процедуры проведения проверки, а свидетельствует о принятии ФАС России иной предусмотренной законом меры для получения нужных службе документов (в рамках статьи 25.4 Закона о защите конкуренции).

В судебном заседании представитель ФАС России Хакимьянова Ф.Ф. по доверенности дольды жалобы поддержала и просила ее удовлетворить.

Ан Ен Док в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был надлежащим образом извещен.

Представители Ан Ен Дока по доверенности Гладкова Н.Х. и Кайнова Т.Л. возражали против удовлетворения жалобы Федеральной антимонопольной службы России, считая постановление мирового судьи законным и обоснованным.

Выслушав объяснения представителя Федеральной антимонопольной службы России Хакимьяновой Ф.Ф., представителей Ан Ен Дока Кайнову Т.Л., Гладкову Н.Х., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 19.4 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица, осуществляющего государственный надзор (контроль), а равно воспрепятствование осуществлению этим должностным лицом служебных обязанностей.