



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 января 2013 года

Дело № А40-46154/12-139-437

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 11 января 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.

судей Агапова М.Р., Туболец И.В.,

при участии в заседании:

от Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению
государственных заказов Штоль Т.В., доверенность от 28.12.2012 №68,

от Федеральной антимонопольной службы Черкасова Ю.А., доверенность от
22.02.2012 № ИА/27213,

от государственного бюджетного учреждения здравоохранения
«Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства
здравоохранения Республики Башкортостан» не явился, уведомлен,

от открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка»
не явился, уведомлен,

от закрытого акционерного общества «Фирма «ЕВРОСЕРВИС» не явился,
уведомлен,

от Комиссии по размещению заказов на поставки продуктов питания и иных товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных нужд и нужд бюджетных учреждений Республики Башкортостан не явился, уведомлен, рассмотрев 10 января 2013 года в судебном заседании кассационную жалобу Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов на решение от 13 июня 2012 года Арбитражного суда города Москвы принятое судьей Корогодовым И.В., на постановление от 10 сентября 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда принятое судьями Якутовым Э.В., Москвиной Л.А., Пронниковой Е.В., по делу № А40-46154/12-139-437 по заявлению Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании ненормативного правового акта третьи лица: государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Башкортостан», открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка», закрытое акционерное общество «Фирма «ЕВРОСЕРВИС», Комиссия по размещению заказов на поставки продуктов питания и иных товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных нужд и нужд бюджетных учреждений Республики Башкортостан.

УСТАНОВИЛ:

Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее – заявитель, Государственный комитет)

обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, антимонопольная служба) о признании недействительным решения от 15.02.2012 по делу № К-216/12.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, арбитражные суды исходили из того, что заказчиком допущено нарушение части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Государственный комитет обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить ввиду неправильного применения судами норм материального права.

В обоснование своей кассационной жалобы заявитель указывает, что по состоянию на 16 января 2012 года во второй части заявки документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа не соответствовал требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

По мнению уведомления о вручении телеграммы не может быть надлежащим доказательством по делу, поскольку содержание телеграммы № 323187 в материалах дела отсутствует. Между тем, заявитель утверждает, что в телеграмме указывалось на принятие ФАС России жалобы от имени участника аукциона № 0187200001712000058.

ФАС России и третьи лица отзывы на кассационную жалобу, составленные в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представили.

Третьи лица, уведомленные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своих представителей не направили. От открытого

акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы без его участия. На основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассматривается без участия третьих лиц.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы, просил судебные акты отменить, полагая их незаконными и несоответствующими материалам дела.

Представитель ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Выслушав представителей лиц, участвующих в судебном заседании, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Государственным комитетом на электронной площадке размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных средств (№0101200008111007671).

08.02.2012г. в адрес ФАС России поступила жалоба закрытого акционерного общества «Фирма «ЕВРОСЕРВИС» на действия оператора электронной площадки и уполномоченного органа.

Решением от 15 февраля 2012 года по делу № К-216/12 действия аукционной комиссии признаны нарушающими часть 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, а именно:

признание второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям документации.

Не согласившись с вынесенным решением, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, проверены полномочия ФАС России и ее территориальных органов по контролю за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Как видно из оспариваемого решения заказчику вменялось нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, согласно которой принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Вопреки доводам подателя кассационной жалобы, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что закрытым акционерным обществом

«Фирма «ЕВРОСЕРВИС» были представлены все необходимые и достаточные документы, подтверждающие полномочия генерального директора Кузнецова Игоря Геннадьевича на представление интересов юридического лица на момент рассмотрения второй части заявки.

Так, согласно представленному Уставу, Приказу от 12.10.1998 №16/Л, Протокол Собрания учредителей от 08.12.2012 № 27/10 Кузнецов И.Г. был назначен генеральным директором участника размещения заказа, его полномочия продлены на 2011 год, окончание срока полномочий учредительными или иными документами не обозначено.

Таким образом, из имеющихся документов не следует, что на момент рассмотрения вторых частей заявок Кузнецов И.Г. являлся ненадлежащим представителем ЗАО «Фирма «ЕВРОСЕРВИС», следовательно, оснований для признания второй части заявки несоответствующей требованиям не имелось, равно как и для отказа в допуске к участию в аукционе.

Судами двух инстанций проверен довод Государственного комитета о доказательствах уведомления заявителя о времени и месте рассмотрения ФАС России жалобы ЗАО «Фирма «ЕВРОСЕРВИС». Оценив в совокупности информацию, своевременно размещенную на сайте ФАС России о рассмотрении жалобы, уведомление о вручении телеграммы № 323187, суды пришли к выводу, что антимонопольным органом не допущено существенных нарушений порядка рассмотрения жалоб, а у суда кассационной инстанции отсутствуют полномочия по переоценке данных выводов.

При таких обстоятельствах судами первой и апелляционной инстанции сделан правильный вывод о соответствии вынесенного решения требованиям действующего законодательства.

Обжалуемые судебные акты приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права, выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о неправильном толковании норм права, в связи с чем, не могут быть основанием к отмене

судебных актов.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных решения и постановления апелляционного суда, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 сентября 2012 года по делу № А40-46154/12-139-437 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

судья

М.Р. Агапов

судья

И.В. Туболец