



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-36697/2012-АК

г.Москва
15.01.2013

Дело №А40-92414/12-92-850

Резолютивная часть постановления объявлена 10.01.2013.

Полный текст постановления изготовлен 15.01.2013.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Москвиной Л.А., Захарова С.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ООО «ДИАСервис» на решение Арбитражного суда г.Москвы от «04» октября 2012г. по
делу №А40-92414/12-92-850 судьи Уточкина И.Н.
по заявлению ООО «ДИАСервис»
к Федеральной антимонопольной службе
3-и лица: ЗАО «Сбербанк-АСТ», ФКУ «Главный центр административно-
хозяйственного и транспортного обеспечения МВД РФ»
о признании незаконным действия и решения от 23.05.2012 №17/16269
при участии:
от заявителя: Знамеский И.А., Астахов П.О. по дов. от 21.06.2012;
от ответчика: Лапина Ю.А. по дов. от 04.10.2012;
от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

ООО «ДИАСервис» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании действий и решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольный орган) от 23.05.2012 №17/16269 о включении сведений, представленных в отношении ООО «ДИАСервис», в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности ответчика исключить указанные сведения из реестра недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано ввиду отсутствия совокупности необходимых условий, предусмотренных ст.198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заявитель не согласился с решением суда и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает апелляционную жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представители третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без их участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, 30.01.2012 ФКУ «Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения МВД РФ» (Заказчик) на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы контроля и управления доступом (СКУД) для нужд МВД России (номер извещения 0173100012512000015).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 23.02.2012 №0173100012512000015-3 победителем Аукциона признано ООО «ДИАСервис».

28.02.2012 Заказчик в соответствии с ч.2 ст.41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) направил оператору электронной площадки без подписи Заказчика проект государственного контракта.

05.03.2012 в предусмотренный ч.4 ст.41.12 Закона о размещении заказов срок ООО «ДИАСервис» направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис», проект государственного контракта.

При этом документ об обеспечении исполнения государственного контракта – договор поручительства №11357-АСС/2012 от 29.02.2012 направлен ООО «ДИАСервис» оператору электронной площадки без подписи лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис».

С учетом указанных обстоятельств ООО «ДИАСервис» признано Заказчиком на основании ч.11 ст.41.12 Закона о размещении заказов уклонившимся от заключения государственного контракта.

В соответствии со ст.19 Закона о размещении заказов ФКУ «Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения МВД России» представило в ФАС России сведения в отношении ООО «ДИАСервис» для включения общества в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам проверки факта уклонения заявителя от заключения государственного контракта и проведения на основании ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов Комиссия ФАС России решением от 23.05.2012 №17/16269 включила сведения об ООО «ДИАСервис» в реестре недобросовестных поставщиков.

Указанное решение антимонопольного органа явилось основанием для обращения ООО «ДИАСервис» с настоящим заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Рассматривая спор, арбитражный суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии совокупности необходимых для удовлетворения заявления условий, предусмотренных ст.198 АПК РФ.

Так, на основании ч.4 ст.41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Как усматривается из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, 05.03.2012 ООО «ДИАСервис» в предусмотренный ч.4 ст.41.12 Закона о размещении заказов срок направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис», проект государственного контракта.

Между тем, документ об обеспечении исполнения государственного контракта – договор поручительства №11357-АСС/2012 от 29.02.2012 был направлен ООО «ДИАСервис» оператору электронной площадки без подписи лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис».

Согласно ч.11 ст.41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи

41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с указанной нормой ООО «ДИАСервис» признано уклонившимся от заключения государственного контракта.

Таким образом, руководствуясь ч.ч.1, 2 и 11 ст.19, ст.47 Закона о размещении заказов и п.13 постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 №292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», Комиссия ФАС России обоснованно включила в реестр недобросовестных поставщиков сведения, представленные ФКУ «Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения МВД России» в отношении ООО «ДИАСервис», в связи с уклонением от заключения государственного контракта.

Ввиду изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые действия и решение антимонопольного органа соответствуют законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

При таких данных суд первой инстанции правомерно отказал ООО «ДИАСервис» в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы ООО «ДИАСервис» не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Нормы материального права применены судом правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «ДИАСервис».

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от «04» октября 2012г. по делу №А40-92414/12-92-850 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

Л.А. Москвина

С.Л. Захаров