



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2012 года

Дело № А40-65662/12-93-650

Резолютивная часть постановления объявлена 25 декабря 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 28 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В. А.,

судей Борзыкина М. В. , Латыповой Р. Р.,

при участии в заседании:

от заявителя ООО "КСК-Инжиниринг" – Астахов П.О. – дов. от 09.10.2012 г.  
№б/н

от ответчика ФАС России – Мироненко П.А. – дов. от 08.08.2012 г. №ИА/25473

от третьих лиц: ГУ города Москвы Дирекция по строительству, реконструкции и  
эксплуатации спортивных зданий и сооружений Департамента физической  
культуры и спорта города Москвы - Щетинин Ю.В. - дов. от 11.12.2012 г. №04-  
2268/2, Лебеда О.В. - дов. от 07.11.2012 г. №04-2017/2

от ЗАО "Сбербанк-АСТ" – не явился (извещен надлежаще)

рассмотрев 25 декабря 2012 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО  
"КСК-Инжиниринг"

на решение от 13 июля 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Григорьевой И.Ю.,  
на постановление от 26 сентября 2012 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Захаровым С.Л., Свиридовым В.А., Москвиной Л.А.,  
по заявлению ООО "КСК-Инжиниринг" (ОГРН: 1107746126564)  
к Федеральной антимонопольной службе (ФАС России)  
о признании незаконными действий и обязанности  
третьи лица: ГУ города Москвы "Дирекция по строительству, реконструкции и  
эксплуатации спортивных зданий и сооружений" Департамента физической  
культуры и спорта города Москвы; ЗАО "Сбербанк-АСТ"

#### УСТАНОВИЛ:

ООО «КСК - Инжиниринг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) по включению сведений в реестр недобросовестных поставщиков, включенные на основании сведений об уклонении общества от заключения государственного контракта, заключаемого по итогам открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию с устранением аварийных ситуаций на собственных инженерно-технологических системах водоподготовки бассейнов с системой озонирования учреждений Москомспорта ЮВАО, СВАО, ЦАО, ВАО, г. Зеленоград в 2012 году, представленных Государственным учреждением города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта, обязанности исключить указанные сведения из реестра недобросовестных поставщиков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2012 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2012 г., в удовлетворении заявленного требования было отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Законность и обоснованность обжалуемых судебных актов проверены в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе. Полагает вынесенные судебные акты незаконными и не основанными на нормах действующего законодательства.

Представители ФАС России и третьего лица, участвующего в деле - ГУ города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции, и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы, против доводов жалобы возражали, указав на законность обжалуемых по делу решения и постановления.

Представитель третьего лица, участвующего в деле – ЗАО «Сбербанк-АСТ» в судебное заседание не явился. О месте и времени рассмотрения кассационной жалобы извещен надлежаще. Суд, руководствуясь частью 3 статьи 284 АПК РФ, считает возможным рассмотреть поданную жалобу в отсутствие данного представителя.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, суд не находит оснований для отмены вынесенных судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в ФАС России поступило обращение ГУ города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции, и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения поступившего обращения антимонопольным органом 19.03.2012 г. по делу №П-122/12 принято решение о включении об

обществе сведений в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта, сроком на два года.

Общество, не согласившись с решением антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды исходили из следующего.

22 ноября 2011 г. на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по техническому обслуживанию с устранением аварийных ситуаций на собственных инженерно-технологических системах водоподготовки бассейнов с системой озонирования учреждений Москомспорта ЮВАО, СВАО, ЦАО, ВАО, г. Зеленоград в 2012 году с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 6 207 425, 58 руб., победителем которого было признано общество

В установленные сроки (до 26.12.2011 г.) общество не направило оператору торговой электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью, а также подписанный электронной цифровой подписью документ об обеспечении исполнения контракта - договор поручительства, предусмотренный требованиями конкурсной документации.

Согласно части 4 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», в течение шести дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно части 19 статьи 41.12 Закона в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения

контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вина общества в несоблюдении установленных Федеральным законом от 21.07.2005 г. №94-ФЗ требований установлена судами и подтверждена материалами дела.

Довод общества о наличии технических неполадок в работе программно-аппаратного комплекса оператора электронной площадки, исследовался судами и был обоснованно отклонен, поскольку уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник открытого аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Судами установлено, что 26.12.2011 г. программно-аппаратный комплекс оператора электронной площадки работал в штатном режиме.

Таким образом, в действиях общества имелась целенаправленность действий по ненаправлению документов, обязанность по предоставлению которых предусмотрена Федеральным законом от 21.07.2005 г. №94-ФЗ и требованиями конкурсной документации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают правильность выводов судов и не могут быть положены в основу отмены принятых по делу судебных актов.

При данных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает принятые судебные акты законными и обоснованными, вынесенными с учетом

фактических обстоятельств дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Иная оценка заявителем установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование закона не означают судебной ошибки.

Нормы материального права применены судами правильно. Нарушения норм процессуального права не установлено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июля 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2012 года по делу №А40-65662/12-93-650 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО "КСК-Инжиниринг" – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

В.А.Долгашева

М.В.Борзыкин

Р.Р.Латыпова