

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-135124/12

94-32

13 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 декабря 2012 года

Полный текст решения изготовлен 13 декабря 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Лапшиной В. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бобоедовым В.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению Федеральной таможенной службы

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «АЙТИ-1», ООО «Легион ПРО», ООО «Мир систем и технологий»

о признании недействительными решения и предписания от 02.10.2012г. по делу №К-1875/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов

при участии:

от заявителя – Кехаева Н.В. по дов от 12.12.2011 №15-46/115-11з, Карев Д.А. по дов от 02.11.2012 №15-46/93-12з

от ответчика – Киселева О.В. по дов от 30.08.2012 №11А/28173

от ООО «Мир систем и технологий» - Кузнечик А.А. по дов от 07.11.2012 №б/н

от ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «АЙТИ-1», ООО «Легион ПРО» - не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Федеральная таможенная служба (далее – заявитель, ФТС России) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе

(далее – ответчик, ФАС России, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012г. по делу №К-1875/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, сославшись на то, что оспариваемые акты не соответствуют законодательству, ФАС России вышел за рамки предоставленных ему полномочий, рассмотрев жалобу, поданную с нарушением срока, оспариваемые акты основаны на неверном понимании существа работ, являющихся предметом аукциона.

Представитель ответчика в судебном заседании с доводами заявления не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на него, сославшись на то, что оспариваемые решение и предписание соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, указав, что ФАС России, исходя из предмета аукциона, нарушила ч. 4 ст. 11, ч. 7 ст. 41.11 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», установив требование о предоставлении в составе второй части заявки свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ.

Представитель третьего лица ООО «Мир систем и технологий» в судебном заседании согласился с доводами ФАС России по основаниям, изложенным в письменных объяснениях, указав, что ФАС России как заказчик вправе установить требования, связанные с определением соответствия выполняемых работ его потребностям, выполнение поименованных в документации об аукционе работ лицом, не имеющим свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, повлечет за собой отказ в принятии проектной документации на государственную экспертизу.

Третьи лица ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «АЙТИ-1», ООО «Легион ПРО», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения спора (в том числе, с учетом правил п. п. 4 - 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12), явку представителей в судебное заседание не обеспечили, дело рассмотрено в порядке п. 5 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя ответчика, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, Федеральной таможенной службой проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи ФТС России и разработке технического проекта по ее модернизации (далее – аукцион).

21 августа 2012 года извещение о проведении аукциона № 0173100001512000094 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Срок окончания подачи заявок на участи в аукционе установлен до 11 сентября 2012г.

13 сентября 2012 года согласно протокола рассмотрения первых частей заявок №68Э/1 от 13.09.2012г. на участие в аукционе допущены все три представленные заявки.

17 сентября 2012г. проведен аукцион.

20 сентября 2012г. подведены итоги аукциона.

Согласно пункту 6.2 протокола подведения итогов аукциона от 20.09.2012 № 68Э/2 вторые части заявок ООО «Легион ПРО» и ООО «АЙТИ-1» признаны не соответствующими аукционной документации, так как не выполнено требование п.п. 1.7.4 (абзац 2) информационной карты аукционной документации и в составе вторых частей заявок не представлено свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Согласно п. 6.3 протокола подведения итогов аукциона от 20.09.2012 № 68Э/2 победителем аукциона признано ООО «Мир систем и технологий».

Посчитав, что права и законные интересы ООО «АЙТИ-1» нарушены действиями аукционной комиссии заказчика, выразившимися в неправомерном признании заявки ООО «АЙТИ-1», несоответствующей документации об аукционе, по результатам рассмотрения вторых частей заявок, указанное общество 26.09.2012г. обратилось в антимонопольный орган с жалобой (л.д. 22-24, том 1).

По результатам рассмотрения жалобы ООО «АЙТИ-1» решением Федеральной антимонопольной службы от 02 октября 2012 г. по делу № К-1875/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов Федеральная таможенная служба признана нарушившей ч. 4 ст. 11, ч. 7 ст. 41.11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

На основании указанного решения ФАС России выдало предписание от 02 октября 2012г. по делу №К-1875/12 об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов, пунктами 1 и 4 которого заказчику, аукционной комиссии предписано отменить протокол подведения итогов аукциона от 20.09.2012г. №68Э/2 и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, рассмотреть вторые части заявок, поданных участниками размещения заказа, в том числе заявителем жалобы, с учетом оспариваемого решения.

Не согласившись с указанными решением и предписанием ФАС России по делу №К-1875/12 от 05 октября 2012 г., заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Судом проверено и установлено соблюдение заявителем трехмесячного срока на обращение в арбитражный суд, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным решения и предписания ФАС России по делу №К-1875/12 от 05 октября 2012 г., суд исходит из того, что они соответствуют закону и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Заявитель ошибочно полагает, что антимонопольный орган в нарушение ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов принял жалобу ООО «АЙТИ-1» на положение документации об открытом аукционе в электронной форме после окончания срока подачи заявок.

Как следует из положений ч. 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии в случае, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 Закона о размещении заказов, в порядке, установленном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа и в период аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, а также протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или протокола проведения открытого аукциона в электронной форме в случае признания такого открытого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков

обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Таким образом, жалоба ООО «АЙТИ-1» правомерно принята антимонопольным органом к рассмотрению, поскольку подана 26 сентября 2012г. на действия заказчика, совершенные при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе, до заключения контракта (контракт не заключен) и не позднее, чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 20 сентября 2012г.

В силу статьи 17 и главы 8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, которым в соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. № 94, является Федеральная антимонопольная служба, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В силу ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов в случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов не допускается принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи (непредставление документов; несоответствия участника размещения заказа предъявляемым требованиям).

На основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей

требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 Закона при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных требований к участникам размещения заказа устанавливается, в том числе, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Частью 4 ст. 11 Закона о размещении заказов установлено, что кроме указанных в частях 1 - 3 настоящей статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3 настоящего Федерального закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В соответствии с подпунктом 1.7.4 (абзац 2) информационной карты аукционной документации (л.д. 42, том 1) в составе документов, представляемых в составе второй части заявки должны содержаться копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом аукциона, в том числе свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии со ст.48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624 (п.6.3.). «Работы по подготовке технологических решений производственных зданий и сооружений и их комплексов» или п.13. «Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)» и письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 14 января 2012 года № 916-08/ДШ-ОГ «О порядке выполнения работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

В соответствии с частью 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержден Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года № 624 (далее - Перечень).

Соответственно, заказчик вправе установить требование о предоставлении в составе заявки соответствующего свидетельства с указанием видов работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, а участник размещения заказа обязан предоставить такое свидетельство только в том случае, если предметом торгов является проведение работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Суд соглашается с доводом антимонопольного органа о том, что предметом аукциона согласно подпункта 1.3.1 раздела 1.3 части 1 документации об аукционе, подпункта 1.3.1 информационной карты аукциона является выполнение работ по обследованию узлов системы видеоконференцсвязи заказчика и разработке технического проекта по ее модернизации, что не входит в Перечень.

Подпунктами 5.3.2, 5.3.4 раздела 5 «Общие требования к проектированию» Технических требований части 2 документации об аукционе установлено, что исполнитель обязан разработать технологические решения для каждого из 13 структурных подразделений заказчика объектов капитального строительства. При этом в указанных технологических решениях должны содержаться решения по составам комплексов технических средств и их размещению на каждом из объектов.

В нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ заявителем не представлено доказательств того, что данные виды работ относятся к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и соотносятся с подпунктом 6.3 п. 6 раздела II Перечня «Работы по подготовке технологических решений производственных зданий и сооружений и их комплексов»,

и, следовательно, доказательств того, что, на выполнение этих работ требуется выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к таким видам работ.

Ссылка заявителя и третьего лица ООО «Мир систем и технологий» на иные виды работ, поименованные в 5.3.4 раздела 5 «Общие требования к проектированию» Технических требований части 2 документации об аукционе признаются судом несостоятельными, поскольку в качестве доказательства о необходимости наличия свидетельства саморегулируемой организации приводятся иные разделы и пункты Перечня, ссылки на которые в аукционной документации отсутствуют, соответственно предметом рассмотрения антимонопольным органом в оспариваемом решении не были.

В соответствии с пунктом 13 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к различным видам объектов капитального строительства, в том числе к линейным объектам, состав и требования к содержанию разделов проектной документации применительно к отдельным этапам строительства, реконструкции объектов капитального строительства, состав и требования к содержанию разделов проектной документации при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства, а также состав и требования к содержанию разделов проектной документации, представляемой на экспертизу проектной документации и в органы государственного строительного надзора, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, такого основания для подготовки проектной документации, как модернизация видеоконференцсвязи Градостроительным кодексом Российской Федерации не предусмотрено.

Положение о составе разделов проектной документации и требования к их содержанию утверждены Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87, согласно п. 1 которого данное Положение устанавливает состав разделов проектной документации и требования к содержанию этих разделов:

- а) при подготовке проектной документации на различные виды объектов капитального строительства;
- б) при подготовке проектной документации в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства (далее - строительство).

Заявитель подменяет понятия разработки технологических решений по составам комплексов технических средств и их размещению на объекте при модернизации

системы видеоконференцсвязи с работами по подготовке технологических решений производственных зданий и сооружений и их комплексов как в рамках проектной документации в отношении отдельных этапов строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства.

Учитывая тот факт, что система видеоконференцсвязи - область [информационной технологии](#), обеспечивающая одновременно двустороннюю передачу, обработку, преобразование и представление интерактивной [информации](#) на расстояние в режиме реального времени с помощью [аппаратно-программных средств вычислительной техники](#), установка дополнительных сетей связи не требуется.

Как указывает сам заявитель в пункте 5.1 раздела 5 части 2 «Технические требования» документации об аукционе, проектирование модернизации системы должно быть выполнено с учетом требований и рекомендаций ГОСТ 34.201-89, ГОСТ 34.601-90, ГОСТ 34.003-90.

Создание автоматизированной системы видеоконференцсвязи регламентируется в том числе ГОСТ 34.601-90 и не требует разработки архитектурно-строительных решений, электроснабжения, вентиляции и кондиционирования (документация об аукционе не содержит требования об обязательном выполнении данных работ).

Создание автоматизированной системы предусматривает разработку проектных решений по системе и ее частям.

Вместе с тем, ГОСТ 34.003-90 устанавливает, что проектное решение в системе автоматизированного проектирования – это описание в заданной форме объекта проектирования или его части, необходимое и достаточное для определения дальнейшего направления проектирования.

В соответствии с ГОСТ 34.601-90 и ГОСТ 34.003-90 технический проект автоматизированной системы включает в себя разработку заданий на проектирование, включая проектные решения, то есть первичное описание объекта проектирования в заданной форме.

Таким образом, технический проект, являющийся предметом аукциона является лишь заданием на проектирование для смежных частей технического проекта, что подтверждается пунктом 5.3.4 документации об аукционе.

При этом довод заявителя о необходимости получения положительного заключения экспертных органов на технический проект со ссылкой на пп. 2 ст. 8 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ и пункт 11.1.2 части 2 «Технические требования» аукционной документации отклоняется судом.

Из указанного пункта аукционной документации следует, что такое заключение получается при необходимости.

В силу п. 1 ст. 49 Градостроительного кодекса РФ экспертизе подлежат проектная документация объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, к которым предмет спорного аукциона не относится.

Представленное заявителем Положительное заключение государственной экспертизы №0247-10/КГЭ-0266/02 ФГУ «Главгосэкспертиза России» признается судом неотосимым доказательством по спору, поскольку оно вынесено в отношении системы видеоконференцсвязи таможен Приволжского таможенного управления как нового объекта капитального строительства предприятия связи в рамках технического задания «Создание системы видеоконференцсвязи» (п. 2.1).

Между тем, предметом спорного аукциона является не модернизация и не реконструкция системы видеоконференцсвязи, а разработка технического проекта по ее модернизации.

Прочие доводы заявителя и третьего лица ООО «Мир систем и технологий», в том числе со ссылкой на наличие у ООО «Мир систем и технологий» соответствующего свидетельства о допуске к определенному виду работ от 29.08.2012г., письмо ФАС России от 23.05.2011г. №ИА/19714 и ответы саморегулируемых организаций проектировщиков СРО «Некоммерческое партнерство» № 797 от 05.12.2012г., СРО «Некоммерческое партнерство «Оборонпроект» от 29.11.2012г. указанные обстоятельства не опровергают.

Таким образом, заявитель как заказчик, установив в документации об аукционе требование о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, нарушил часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Аукционная комиссия, в свою очередь, в нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов приняла решение о несоответствии заявки ООО «АЙТИ-1» на участие в открытом аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи.

Доводы заявителя и третьего лица ООО «Мир систем и технологий» со ссылкой на судебные акты по конкретным делам о том, что указание на наличие свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объекта капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией строителей, требованиям

части 4 статьи 48 и частям 2 и 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, не противоречит, отклоняются судом, поскольку в данных судебных актах предметам торгов являлись иные виды работ.

Обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения о нарушении заявителем Закона о размещении заказов и выдачи оспариваемого предписания антимонопольным органом доказаны, в связи с чем доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения и предписания не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение и вынесенное на его основании предписание антимонопольного органа соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Обращаясь в суд с данным заявлением, заявитель преследовал цель защитить нарушенные права и законные интересы, восстановить их путем признания незаконным решения и предписания Федеральной антимонопольной службы, полагая возможным тем самым восстановить отмененный оператором электронной площадки протокол подведения итогов аукциона от 20.09.2012 № 68Э/2 и заключить контракт с ООО «Мир систем и технологий» без размещения данного заказа заново, что в рамках действующего законодательства о размещении заказов невозможно.

Отклоняя доводы заявителя о том, что заявитель жалобы и участник размещения заказа ООО «АЙТИ-1» 15 ноября 2012 года внесен в Реестр недобросовестных поставщиков, суд указывает, что данное событие не влияет на правомерность выводов антимонопольного органа относительно нарушений в действиях ФТС России, произошло после принятия оспариваемого решения и не препятствует заявителю исполнить предписание от 02 октября 2012г. по делу №К-1875/12 при наличии двух других участников размещения заказа.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного суд не усматривает оснований для удовлетворения требований заявителя о признании недействительными решения и предписания ФАС

России от 02 октября 2012 г. по делу № К-1875/12.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Федеральной таможенной службы о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 02.10.2012г. по делу №К-1875/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов отказать.

Оспариваемые акты проверены на соответствие требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.В.Лапшина