

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-120851/12

119-1144

29 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2012 года

Полный текст решения изготовлен 29 декабря 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО ПАРИТЕТ

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица ЗАО «ММВБ-Информационные технологии», ООО «Хайнеманн Медиаинтехник», Правительство Нижегородской области, ГБУЗ Нижегородской области «Городская клиническая больница №13 Автозаводского района г.Нижнего Новгорода»

о признании незаконным и отмене решение и предписание от 10.08.2012 № К-1561/12 при участии представителей

от ответчика – Мироненко П.А. по дов. от 08.08.2012 №ИА/25473;

от третьих лиц ЗАО «ММВБ-Информационные технологии» - Быков П.В. по дов. от 07.08.2012 № 3, Волкова Е.С. по дов. от 20.12.2012 № 29;

ООО «Хайнеманн Медиаинтехник» - Новиков В.С. по прот. № 18, Жилкина Л.В. по дов. от 21.12.2012;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Паритет» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения и предписания по делу №К-1561/12 от 10.08.2012г.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на несоответствие выводов антимонопольного органа фактическим обстоятельствам.

ООО «Паритет», Правительство Нижегородской области, ГБУЗ Нижегородской области «Городская клиническая больница № 13 Автозаводского района г. Нижнего Новгорода», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направили. При таких обстоятельствах, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без их участия.

Представитель ФАС России возражал против удовлетворения заявленных требований со ссылками на законность и обоснованность оспариваемых актов.

Представители третьих лиц поддержали правовую позицию ответчика и пояснили, что спорные торги проведены, по их результатам заключен государственный контракт и он исполнен в полном объеме.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями обществом соблюден.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей присутствующих лиц, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте в сети «Интернет» <http://www.etp-micex.ru>, реестровый номер процедуры: 1783ЭА-1-12, Ссылка: http://www.etp-micex.ru/auction/catalog/view/auctionId/93473/backurl/L2FIY3Rpb24vY2F0YWxvZv9hbGwvIv9zZWVvY2gvMTc4Mv8=/, 03.08.2012 проводился открытый аукцион в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку томографа магнитно-резонансного для нужд ГБУЗ НО «Городская клиническая больница №13 Автозаводского района» в рамках программы «Модернизация здравоохранения Нижегородской области на 2011-2012 годы».

Как указывает заявитель, при проведении электронного аукциона ООО «Хайнеманн Медичинтехник» подало свое предложение по цене. При этом, электронная площадка отобразила это предложение как единственное. На электронную площадку 03.08.2012 в 09:03:27 подано одно предложение и подписано действующим ЭЦП №1 генерального директора ООО «Хайнеманн Медичинтехник» Новикова В.С. в размере 47 994 446,88 руб., система приняла это предложение как поданное в пределах возможного ценового предложения и как успешное, однако не отобразила его в системе торгов, сообщив, что вход на площадку был осуществлен по другой ЭЦП, при этом никакого другого предложения конкурента не было видно.

Далее такое же точно ценовое предложение на электронную площадку было подано 03.08.2012 в 09:03:41 и подписано действующим ЭЦП №2 генерального директора ООО «Хайнеманн Медичинтехник» Новикова В.С. в размере 47 994 446,88

руб. Это ценовое предложение было принято системой и отображено как лучшее и единственное ценовое предложение.

В течение более чем 10 минут на экране отображалось только одно предложение ООО «Хайнеманн Медичинтехник» как единственного участника аукциона, не было возможности увидеть, что существует еще одно предложение цены.

Эти действия лишили ООО «Хайнеманн Медичинтехник» реализовать свое право знать, что еще один участник предлагает цену, уменьшить свое ценовое предложение.

По результатам аукциона был опубликован протокол, в котором указано, что победителем является иной участник аукциона - ООО «Паритет» с той же самой ценой 47 994 446,88 руб., которую предложило ООО «Хайнеманн Медичинтехник».

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО «Хайнеманн Медичинтехник» в ФАС России с жалобой на действия оператора электронной площадки при проведении открытого аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России принято решение от 10.08.2012г. по делу № К-1561/12 о признании жалобы обоснованной. На основании данного решения антимонопольной службой выдано предписание об отмене протокола проведения аукциона от 03.07.2012г., назначении новой даты проведения аукциона, продолжении проведения процедуры аукциона с момента поступления минимального предложения о цене контракта, то есть с 47 994 446,88 руб.

Посчитав оспариваемые решение и предписание не соответствуют Закону о размещении заказов и нарушают права и законные интересы ООО «Паритет» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с п.1 ст.57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия заказчика, если такие действия нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также

устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В то же время, в силу положений п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, общество должно доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением.

Из фактических обстоятельств по делу судом установлено, что на основании оспариваемых актов аукцион был возобновлен и фактически состоялся. По его результатам победителем признано ООО «Хайнеманн Медиктехник».

17.09.2012г. между государственным заказчиком и ООО «Хайнеманн Медиктехник» заключен государственный контракт на поставку медицинской техники. На момент рассмотрения настоящего спора государственный контракт исполнен в полном объеме, о чем в материалы дела представлен акт приема-передачи медицинского оборудования №1465/2012 от 15.11.2012г.

Таким образом, избранный способ защиты не приведет к восстановлению прав заявителя.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что доводы, изложенные в оспариваемом решении сторонами не опровергнуты, электронной площадкой ненормативный акт не оспорен.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 12 ч. 2.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36, 57 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123, 156, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований ООО ПАРИТЕТ о признании незаконным и отмене решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 10.08.2012 № К-1561/12.

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова