

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40- 128665/12

84-1329

**13 декабря 2012 года**Резолютивная часть решения объявлена **06 декабря 2012 года.**Полный текст решения изготовлен **13 декабря 2012 года.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ким С.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению: ООО «КБС-Про» (ОГРН 1106671022259, ИНН 6671341120, КПП 667101001, юридический адрес: 620146, Свердловская обл., г. Екатеринбург, проезд Решетникова, д. 18, оф. 30)

к ответчику/заинтересованному лицу: ФАС России (ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539, КПП 770301001, юридический адрес: 123995, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д. 11)

третьи лица: 1) Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка, 2) ЗАО «Сбербанк-АСТ»

о признании незаконными и отмене решений от 03.07.12 по делу № Р-51/12 и от 03.07.12 по делу № Р-52/12; обязанности исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков,

**при участии в судебном заседании:****от заявителя:** Каплюков А. В. (дов. от 22.08.2012 г. б/н);**от ответчика:** Лапина Ю. А. (сл. удостоверение № 7800, дов. от 04.10.2012 г. № ИА/32326);**от третьих лиц:** от Росалкогольрегулирования – Луговский М. Н. (сл. удостоверение № 0572, дов. от 26.12.2011 г. № 94); от ЗАО «Сбербанк-АСТ» - Ловцов М. В. (дов. от 06.07.2012 г. б/н),**УСТАНОВИЛ:**

ООО «КБС-Про» заявлены требования о признании незаконными и отмене решений ФАС России от 03.07.12 по делу № Р-51/12 и от 03.07.12 по делу № Р-52/12; обязанности исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков.

Заявленные требования мотивированы несоответствием выводов, послужившим основанием для включения в реестр, фактическим обстоятельствам, требованиям ст.ст. 41.12, 19 Закона о размещении заказов.

Представитель ФАС России не признал заявленные требования, представил письменный отзыв, в котором сослался на то, что оспариваемый ненормативный акт вынесен с соблюдением норм процессуального и материального права, выводы, изложенные в нем, основаны на достоверных доказательствах, в связи с чем просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель Федеральной служба по регулированию алкогольного рынка просил отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» оставил разрешение спора на усмотрение суда, письменный отзыв не представил.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как явствует из материалов дела, решениями комиссии ФАС России от 03.07.12 по делам № Р-51/12 и № Р-52/12 сведения об ООО «КБС-Про» включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Судом установлено, что заявителем соблюден срок на обращение в суд с указанными требованиями.

Суд соглашается с доводами ответчика о том, что оспариваемый акт не противоречит требованиям действующего законодательства, в связи со следующим.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 8 ст. 19 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - № 94-ФЗ) в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений,

предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Согласно ч. 1 ст. 19 Федерального закона РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

В силу п. 1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Частями 1, 2, 4 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) предусмотрено, что сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, по заявлению заказчика включаются в реестр недобросовестных поставщиков, который ведет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267) на Комиссию по контролю в сфере размещения заказов возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

Таким образом, оспариваемый акт принят уполномоченным органом.

Применительно к рассматриваемым правоотношениям в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, на основании исследования представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в их совокупности и взаимосвязи, судом установлены следующие фактические обстоятельства.

28.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка (далее - Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на доработку программных средств единой государственной автоматизированной информационной системы (ЕГАИС) и Базы

данных деклараций в части создания механизма обмена информацией между Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка и органами государственной власти (номер извещения 0173100005112000011) (далее - Аукцион № 1) с начальной максимальной ценой 2 300 000 рублей.

05.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Федеральной службой по регулированию алкогольного рынка (далее - Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на доработку программных средств федеральной государственной информационной системы Реестр лицензий в части создания информационного ресурса и программного обеспечения для субъектов Российской Федерации («Лицензия») (номер извещения 0173100005112000013) (далее - Аукцион № 2) с начальной максимальной ценой 2 500 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона № 1 от 21.05.2012 № 0173100005112000011-3 единой комиссией признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе № 1 и законодательства Российской Федерации о размещении заказов заявки на участие в Аукционе № 1 двух участников Аукциона, и победителем Аукциона признан участник размещения заказа победителем Аукциона признано ООО «КБС-Про» с ценой контракта 800 000 рублей.

В соответствии с протоколом об отказе от заключения контракта от 04.06.2012 № 0173100005112000011-4 ЗАО ООО «КБС-Про» признано уклонившимся от заключения государственного контракта.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона № 2 от 22.05.2012 № 0173100005112000013-3 единой комиссией признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе № 2 и законодательства Российской Федерации о размещении заказов заявки на участие в Аукционе № 2 двух участников Аукциона, и победителем Аукциона признан участник размещения заказа победителем Аукциона признано ООО «КБС-Про» с ценой контракта 600 000 рублей.

В соответствии с протоколом об отказе от заключения контракта от 05.06.2012 № 0173100005112000013-4 ЗАО ООО «КБС-Про» признано уклонившимся от заключения государственного контракта.

В соответствии с частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме в течение пяти дней со дня получения проекта контракта направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Заявителем, в сроки, предусмотренные частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов направлен Оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

Заявителем в качестве обеспечения исполнения контракта представлены договоры поручительства от 29.05.2012 № 4647 при проведении Аукциона № 1 и договор поручительства от 29.05.2012 № 4648 при проведении Аукциона № 2, поручителем по которым выступает ООО «СоцСтройИнвест». Также Заявителем, в соответствии с требованиями части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, одновременно с договорами поручительства представлены копии бухгалтерской отчетности поручителя ООО «СоцСтройИнвест».

Заказчиком направлен запрос от 31.05.2012 № 10876/04-04 в ИФНС России № 6 по г. Москве о подтверждении соответствия (несоответствия) поручителя ООО

«СоцСтройИнвест» требованиям части 20 и 21 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу отказа от заключения государственного контракта от 04.06.2012 № 0173100005112000011-4 и протоколу отказа от заключения государственного контракта от 05.06.2012 № 0173100005112000013-4 ООО «КБС-Про» признано уклонившимся от заключения государственных контрактов в связи с тем, что копии бухгалтерских отчетностей ООО «СоцСтройИнвест» за 2010-2011 годы не соответствуют данным, имеющимся в ИФНС России № 6 по г. Москве (письмо ИФНС России № 6 по г. Москве от 04.06.2012 № 11-07/07210).

Частями 20, 21, 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов установлены требования к поручителям, перечень предоставляемых вместе с договором поручительства документов и порядок их оформления.

Требования, установленные частями 20, 21, 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, относятся к обеспечению исполнения контракта, подтверждают подлинность и достоверность предоставленного обеспечения и направлены на защиту интересов заказчика от недобросовестных поставщиков.

В силу части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия.

В случае непредставления в сроки, установленные Законом о размещении заказов, участником аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с подписанными электронной цифровой подписью проектом государственного контракта и договором поручительства документов, предусмотренных частью 21 статьи 41.12, заключение контракта исключается.

Таким образом, в случае выбора участником аукциона такого способа обеспечения как поручительство, участник аукциона обязан одновременно передать оператору электронной площадки подписанный цифровой подписью проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью договор поручительства с приложенными к нему документами бухгалтерской отчетностью поручителя, учредительными документами и документами, подтверждающими полномочия руководителя организации-поручителя.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями закона, одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Факт непредставления заявителем в установленном порядке предусмотренных Законом о размещении заказов документов в отношении поручителя подтвержден.

Поскольку Заявитель выбрал способ обеспечения исполнения контракта в виде договора поручительства, то Заявитель обязан был представить все документы,

перечисленные в части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов (данный перечень является исчерпывающим).

Заявитель в целях соблюдения установленных заказчиком требований представило договор поручительства, приложив к нему копии недостоверной бухгалтерской отчетности поручителя ООО «СоцСтройИнвест», в связи с чем Комиссия ФАС России пришла к обоснованному выводу, что данные документы не соответствуют требованиям, предъявляемым к поручителю и установленные частью 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов. Следовательно, Заявителем документально не подтверждена действительность договора поручительства.

Поскольку сведения о поручителе представлялись посредством заверения электронно-цифровой подписью и представлены через оператора электронной площадки, следовательно, участник несёт ответственность за подлинность представленных документов, их соответствие действующему законодательству. Поэтому действуя добросовестно, Заявитель при заключении договоров поручительства и направлении их Заказчику вместе с бухгалтерской отчетностью было обязано проверить достоверность представленной информации. Непринятие со стороны общества мер по проверке достоверности бухгалтерской отчетности поручителя и соответствия его предъявляемым требованиям, привело к не выполнению надлежащим образом возложенных на него обязанностей, злоупотреблению своими правами и уклонению от заключения контракта.

Между тем, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и, подавая соответствующую заявку, Общество в случае совершения им действий (бездействия), не соответствующих требованиям Закона о размещении заказов, в том числе, повлекших невозможность заключения контракта с ним как с победителем Аукциона № 1 и Аукциона № 2, несет риск наступления для него неблагоприятных последствий, предусмотренных Законом о размещении заказов.

При этом уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в их совершении по неосторожности, когда участник открытого аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создает условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Основанием для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение лица от заключения контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о размещении заказов, в том числе приведших к невозможности заключения контракта с этим лицом как с признанным победителем аукциона и нарушающих права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке, что приводит к нарушению обеспечения публичных интересов в указанных правоотношениях.

Согласно положениям действующего гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность.

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного контракта, участник должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

В настоящем случае Заявитель не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, регулирующего порядок заключения государственного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности.

Доказательств невозможности соблюдения Заявителем положений действующего законодательства по причинам, не зависящим от него, не представлено.

Нарушение процедуры заключения контракта по итогам электронного аукциона, влекущее признание участника уклонившимся, и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, носит формальный характер, в связи с чем существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей в сфере размещения заказов, выполнения работ, оказания услуг.

В рассматриваемом случае недобросовестность Общества выразилась в халатном, непредусмотрительном, ненадлежащем исполнении своих обязанностей, возникающих из требований закона к процедуре заключения государственного контракта.

Кроме того, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков лишает такое лицо права на участие в государственных торгах (аукционах), то есть права на вступление в правоотношения, связанные с публичными финансами, не ограничивая конституционное право лица на осуществление предпринимательской деятельности, в том числе на участие в негосударственных торгах (аукционах) с контрагентами-предпринимателями.

Судом установлено, что заявителем не были предприняты все необходимые и разумные меры с целью заключения государственного контракта, в поведении общества наличествуют признаки недобросовестности и включение общества в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности, поскольку служит для ограждения государственных заказчиков от недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Заявитель, направив документ об обеспечении государственного контракта в форме договора поручительства, в то время как поручитель требованиям Закона о размещении заказов не соответствовал, своими действиями исключил возможность заключения государственного контракта по результатам проведенного Аукциона, следовательно, от его заключения уклонился.

В связи с указанным суд приходит к выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт вынесен с соблюдением норм процессуального и материального права.

Суд также отмечает, что в соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ст. 65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены заявлены указанные требования.

Кроме того, согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем статьей 201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст. 198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Однако судом не установлено как наличия каких-либо препятствий при осуществлении Обществом предпринимательской и иной экономической деятельности, а также возложения на него каких-либо обязанности, так и нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Доказательств в подтверждение данного факта Обществом не представлено.

При указанных обстоятельствах суд считает, что избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому ФАС России решению имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

В связи с указанным, а также с учетом того, что обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимые для удовлетворения заявленных требований, не установлены, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 198-201 АПК РФ, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований ООО «КБС-Про» о признании незаконными решений ФАС России от 03.07.2012 по делу № Р-51/12 и по делу № Р-52/12; обязанности ФАС России исключить сведения об ООО «КБС-Про» из реестра недобросовестных поставщиков – отказать.

Проверено на соответствие ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

**Судья**

**О. В. Сизова**