



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2012 года

Дело № А40-31211/12-149-290

Резолютивная часть постановления объявлена: 25 декабря 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 28 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: В.А. Долгашевой, Р.Р. Латыповой

при участии в заседании:

от заявителя –

Комитет по энергетике и инженерному обеспечению Правительства Санкт-Петербурга (г. Санкт-Петербург, ОГРН 1037843011931): Балашова Анна Валерьевна, - доверенность от 10.01.2012 № 15-3/12-0-0;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663): Мироненко Павел Александрович, - доверенность от 08.08.2012 № ИА/25473;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, -

Общество с ограниченной ответственностью «Навигатор-СБС» (г. Санкт-Петербург, ОГРН 1037843028520): Корпусова Светлана Игоревна, - доверенность от 10.01.2012 № 160;

Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ» (г. Москва, ОГРН 1027707000441): представитель не явился, рассмотрев 25 декабря 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Комитета по энергетике и инженерному обеспечению Правительства Санкт-Петербурга (заявитель) на решение от 13 июня 2012 года Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей М.М. Кузиным, на постановление от 11 сентября 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями В.Я. Гончаровым, С.М. Мухиным, Ж.В. Поташовой, по заявлению Комитета по энергетике и инженерному обеспечению Правительства Санкт-Петербурга о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы от 18.11.2011 по делу № П-706/11, выданного тем же антимонопольным органом предписания; третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Общество с ограниченной ответственностью «Навигатор-СБС», Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ»,

#### УСТАНОВИЛ:

Комитет по энергетике и инженерному обеспечению (далее - комитет) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением признания незаконными решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 18.11.2011 по делу № П-706/11, выданного тем же антимонопольным органом предписания.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Навигатор-СБС» (далее – общество), Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ» (далее – банк).

Решением от 13.06.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 13.06.2012, постановления от 11.09.2012 в кассационной жалобе комитета основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом неправильно применены нормы как материального права, так и нормы процессуального права. Решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта о признании оспариваемых ненормативных правовых актов незаконными.

Отзывы на кассационную жалобу не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 25.12.2012 в 11 часов 10 минут, явились представитель комитета, представитель ФАС России, представитель общества. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителя банка.

Поскольку банк был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель комитета объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель ФАС России, представитель общества, каждый в отдельности, объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, по мотиву неосновательности этих доводов.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность решения ФАС России от 18.11.2011 по делу № П-706/11, принятого по результатам внеплановой проверки, проведенной по обращению общества, содержавшего информацию о нарушении комитетом (заказчик), комиссией заказчика при проведении банком (оператор электронной

площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству и реконструкции сетей наружного водопровода и канализации пос. Володарский в 2011 - 2015 годах для государственных нужд Санкт-Петербурга, а также законность предписания, выданного на основании решения.

Решением от 18.11.2011 по делу № П-706/11 комиссия заказчика признана нарушившей часть 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а заказчик – положения пункта 1 части 4, части 5 статьи 41.6 того же закона. Предписанием комитету предложено повторно рассмотреть вторые части заявок на участие в аукционе, а также продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

При принятии решения антимонопольный орган исходил из следующего.

Согласно протоколу подведения итогов от 02.11.2011 заявка общества признана не соответствующей требованиям документации об аукционе (части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов: не представлен один из документов, подтверждающих опыт работы участника, копия акта приемки объекта капитального строительства; примечание: представлена копия акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии). Заявка отклонена на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме в силу пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в том числе, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, согласно части 7 статьи 41.11 названного закона не допускается.

В соответствии с пунктом 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 упомянутого закона.

В соответствии с пунктом 3 Информационной карты документации об аукционе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, такие документы как копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Обществом в составе второй части заявки представлена копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 27.12.2010 № 78-2007в-2010, выданного Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга - продолжение главного коллектора канализации северной части Санкт-Петербурга от Финляндского моста до Кантемировской улицы, который, как указано в разрешении, является объектом капитального строительства.

Во второй части заявки обществом представлена копия акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией № 12/2009, выданного ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» - второй пусковой комплекс (1 этап) объекта «Продолжение главного коллектора канализации северной части Санкт-Петербурга от Финляндского моста до Кантемировской улицы» (код формы по Общероссийскому классификатору управленческой деятельности - 0336004) (далее - Акт).

Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100 в составе альбома унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве утверждена, в том числе форма акта приемки объектов в эксплуатацию (форма № КС-14 - код формы по Общероссийскому классификатору управленческой деятельности 0336004), который является документом по приемке и вводу законченного строительством объекта производственного и жилищно-гражданского назначения и зачисления его в состав основных средств всех форм собственности.

Таким образом обществом были представлены все необходимые документы, подтверждающие опыт выполненных работ в соответствии с требованиями, предъявляемыми Законом о размещении заказов.

Проектно-сметная документация, входящая в состав документации об аукционе, размещена на официальном сайте не в полном объеме, что не соответствует пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, а указание в проекте государственного контракта документации об аукционе на обязанность подрядчика привлекать к выполнению работ субподрядные организации только после получения от заказчика письменного согласия, не соответствует положениям части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов и нарушают часть 5 статьи 41.6 того же закона.

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о неправомерности заявленного требования.

Проверив законность решения от 13.06.2012, постановления от 11.09.2012 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции при принятии постановления исходит из следующего.

Дело судом первой инстанции, апелляционным судом рассмотрено в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом документы, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений,

исследованы в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение дела.

С учетом установленных фактических обстоятельств, суды, применив положения норм материального права, на которые ФАС России сослалась в обоснование принятого решения, пришли к выводу о соответствии оспариваемых ненормативных правовых актов закону и о доказанности ФАС России обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Федеральный арбитражный суд Московского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение от 13 июня 2012 года Арбитражного суда города Москвы, постановление от 11 сентября 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-31211/12-149-290 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -  
судья

М.В. Борзыкин

судья

В.А. Долгашева

судья

Р.Р. Латыпова