



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-34175/2012-АК**

г. Москва
20 декабря 2012 года

Дело № А40-83390/12-119-785

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,
судей: Мухина С.М., Попова В.И.,
при ведении протокола помощником судьи Степкиным М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №18 путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Челябинской области (судья Наконечная О.Г., секретарь судебного заседания Изюмова Е.А.) апелляционную жалобу ООО "НПП "Резонанс" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2012 по делу № А40-83390/12-119-785, принятое судьей Ю.Л. Быковой, по заявлению ООО "НПП "Резонанс" (ОГРН 1027402700863, 454119, г. Челябинск, ул. Машиностроителей, 10, Б) к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным решения от 07.03.2012 №К-311/12. Председательствующий открыл судебное заседание и объявил, какое дело подлежит рассмотрению. Проверены полномочия лиц, явившихся в судебное заседание. В судебном заседании участвуют представители:
от заявителя: Никитин К.В. по доверенности от 24.04.2012 (полномочия проверены судьей Арбитражного суда Челябинской обл. Наконечной О.Г.)
от ответчика: Киселева О.В. по доверенности от 30.08.2012 № ИА/28173, уд. № 7777;

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.09.2012, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении требований ООО "НПП "Резонанс" (далее – заявитель, Общество) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 07.03.2012 по делу №К-311/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

При этом суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого решения требованиям Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", наличия соответствующих полномочий антимонопольного органа, а также отсутствия

нарушения законных прав и интересов Общества, что в силу ст. 198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

Считает, что судом первой инстанции не приняты во внимание отдельные требования части III «Техническое задание» документации об аукционе «Оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы» (далее — конкурсная документация), определяющие нужды заказчика: обслуживание сети передачи данных, защищенных от несанкционированного доступа.

Отмечает, что в решении Комиссия ответчика указала, что заказчиком включены в один лот следующие виды работ и услуг: выполнение работ по подключению объектов Заказчика к КСПД, оказание услуг по обеспечению функционирования КСПД, а предмет аукциона не предусматривает оказание услуг по криптографической защите каналов связи и выполнения таких работ и услуг.

Ссылаясь на статью 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», п. 2 Положения о лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 03.02.2012 № 79, указывает, что конкурсная документация не содержит сведений о том, какой вид информации является объектом деятельности по ее технической защите (с учетом Указа Президента Российской Федерации от 23.09.2005 № 1111 «О внесении изменения в перечень сведений конфиденциального характера, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 № 188»), и сведений о необходимости наличия у участников лицензий для осуществления деятельности, связанной с использованием криптографических средств, и по технической защите конфиденциальной информации.

Считает, что Федеральная антимонопольная служба, как государственный заказчик, не выдвинула в качестве предмета аукциона защиту сведений, составляющих государственную тайну, следовательно, требование о криптографической и технической защите информации, заключенное в конкурсной документации, незаконно. Полагает включение в техническое задание услуг по криптографической и технической защите информации, нарушением части 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой наряду с установленными частями 1 и 2 настоящей статьи запретами при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, поскольку при проведении в состав услуг включены технологически и функционально не связанные с построением и обеспечением КСПД услуги по криптографической и технической защите информации.

Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Отметил, что исходя из статьи 19.1 Закона № 94-ФЗ в конкурсной документации, документации об аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или

расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания, установления цены контракта необходимо реальное исследование рынка товаров (работ, услуг), являющихся предметом торгов, и указание на использованные источники.

Считает неверным вывод ответчика, изложенных в решении по делу № К-311/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов и решении суда первой инстанции о том, что в соответствии с пунктами 13, 14, 15 Постановления Правительства РФ от 18.02.2005 № 87 в перечне наименований услуг связи, вносимых в лицензии, на осуществление деятельности в области оказания услуг указаны необходимые лицензии на услуги связи для функционирования КСПД: услуги связи по предоставлению каналов связи; услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации; услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, поскольку в указанном Постановлении Правительства РФ от 18.02.2005 № 87 не указано, что именно для функционирования КСПД требуются определенные лицензии на услуги связи.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, выслушав представителей заявителя и ответчика, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения ООО "Тюменские аэрозоли" в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Срок на оспаривание решения ответчика, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Как следует из материалов дела, 09.02.2012 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru> Федеральной антимонопольной службой размещено извещение № 0173100012012000008 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы (далее – Аукцион).

Не согласившись с положениями документации об аукционе, ООО НПП «Резонанс» обратилось с жалобой в ФАС России.

Решением от 07.03.2012 по делу №К-311/12 ФАС России признала жалобу необоснованной по причине соответствия положений документации об аукционе требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Принимая во внимание п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94-ФЗ ФАС России, ст.17 и гл.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов) судебная коллегия поддерживает вывод суда первой инстанции о наличии полномочий у ответчика на принятие оспариваемого решения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Как верно установлено судом первой инстанции, предметом Аукциона в соответствии с извещением является оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с техническим заданием части III документации об Аукционе к выполняемым работам предъявляются следующие требования: защита информации от НСД корпоративной сети передачи данных должна быть обеспечена функциями подсистемы криптографической защиты каналов связи; предотвращение НСД к защищаемой информации, передаваемой с использованием узлов корпоративной сети передачи данных, должно обеспечиваться за счет функционала межсетевое экранирование и криптографической защиты каналов связи; сетевая IP-адресация программно-аппаратных средств корпоративной сети передачи данных должна быть уникальной в масштабе существующей и строящейся инфраструктуры Заказчика.

Целью оказания услуг, предусмотренных настоящим техническим заданием, является поддержание эффективного информационного взаимодействия подразделений Федеральной антимонопольной службы на основе современных информационных технологий путем объединения локально-вычислительной системы центрального аппарата и территориальных органов заказчика в единую корпоративную информационную сеть, обеспечивающую передачу данных с гарантией параметров качества.

В соответствии частью 1 статьи 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи (далее - лицензия). Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

В соответствии с пунктами 13, 14, 15 Постановления Правительства Российской Федерации от 18 февраля 2005 № 87 в перечне наименований услуг связи, вносимых в лицензии, на осуществление деятельности в области оказания услуг указаны необходимые лицензии на услуги связи для функционирования корпоративной сети передачи данных:

13. Услуги связи по предоставлению каналов связи.

14. Услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

15. Услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации.

Таким образом, лицензии на услуги связи по предоставлению каналов связи; на услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации; на услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации являются необходимыми для выполнения работ по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных, и Заказчик, установив в документации об Аукционе требование о наличии лицензий на услуги связи у участников размещения заказа, действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона в электронной форме заказчиком осуществляется размещение заказа на оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии с техническим заданием части III документации об Аукционе в рамках указанного Аукциона не осуществляется поставка оборудования, замена имеющегося у заказчика оборудования и линий связи.

Таким образом, является верным вывод суда первой инстанции о том, что заказчик, не разместив в техническом задании документации об Аукционе в электронной форме информацию об имеющемся у заказчика оборудовании, действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Заказчиком на заседание Комиссии представлены документы и сведения, в соответствии с которыми ссылка на Приложение № 4 в Таблице № 3 «Требования к работам и услугам» части III «Техническое задание» документации об Аукционе в электронной форме является технической ошибкой. Часть III «Техническое задание» с Приложениями № 1, № 2, № 3 документации об Аукционе содержит необходимые требования к выполняемым работам, оказываемым услугам, техническому обеспечению, а также необходимые значения параметров качества. В документации об Аукционе в электронной форме установлены исчерпывающие требования к выполняемым работам, оказываемым услугам (что подтверждается отсутствием запросов на разъяснение положений документации об Аукционе, а также тем фактом, что в Аукционе приняли участие 3 различных участника размещения заказа).

Предметом Аукциона в соответствии с извещением является оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы, то есть поставка оборудования не требуется и не является предметом Аукциона в электронной форме.

В соответствии с техническим заданием документации об Аукционе заказчиком включены в один лот следующие виды работ и услуг: выполнение работ по подключению объектов Заказчика к корпоративной сети передачи данных, оказание услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных.

Как верно установлено судом первой инстанции, работы и услуги, указанные в техническом задании документации об Аукционе, предназначены для оказания услуг по обеспечению функционирования корпоративной сети передачи данных между Центральным аппаратом и территориальными органами Федеральной антимонопольной службы, а именно, в таблице № 1 технического задания части III документации об Аукционе установлено, что для

решения задач, указанных в техническом задании, Исполнитель должен выполнить работы «Подключение объектов заказчика к КСПД» и оказать услуги «Обеспечение функционирования КСПД».

Соответственно, выполняемые работы и оказываемые услуги используются в едином процессе, организованном на базе Центрального аппарата и территориальных органов Федеральной антимонопольной службы.

При этом, заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что заказчиком в один лот включены работы на различных товарных рынках, а также о том, что данные работы, услуги технологически и функционально не связаны между собой и объединение в один лот таких работ, услуг ограничивает количество участников размещения заказов.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 данного Федерального закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В документации об открытом аукционе в электронной форме указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания (часть 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов).

При этом документация об аукционе разрабатывается заказчиком и утверждается им исходя из своих потребностей, специфики деятельности с учетом обеспечения наиболее эффективного использования бюджетных средств.

Закон о размещении заказов не ограничивает заказчика в способах определения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), а устанавливает только необходимость указания обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, часть 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов указывает на необходимость обоснования цены, но требование о представлении каких-либо расчетов заказчика является лишь одной из возможных форм, то есть не является обязательным. Вполне обоснованной будет и ссылка заказчика на полученную информацию.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил, что, определив в аукционной документации начальную (максимальную) цену в размере 12 150 000 рублей, заказчик в п. 4 раздела 1.3 документации о проведении Аукциона указал обоснование цены контракта, а именно то, что для установления начальной (максимальной) цены контракта использованы коммерческие предложения двух организаций.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники

информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с пунктом 4 раздела 1.3 документации об Аукционе «для установления начальной (максимальной) цены контракта использованы коммерческие предложения, полученные от ЗАО «Компания ТрансТелеКом» и ОАО «Вымпелком».

Размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи (часть 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов).

В рассматриваемом случае заказчик не допустил нарушения статьи 19.1 Закона о размещении заказов в установлении начальной (максимальной) цены контракта в размере 12 150 000 рублей, не ограничил количество участников размещения заказа и не нарушил права заявителя в части создания препятствий по принятию участия в открытом аукционе в электронной форме.

Относительно довода о нарушении судом первой инстанции ст. 153.1 АПК РФ в связи с заявлением ООО НПП «Резонанс» ходатайства об участии в судебном заседании путем использования видеоконференц-связи.

Заявитель указывает, что Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил ходатайство ООО НПП «Резонанс», назначив судебное заседание на 03.09.2012 в 09 час. 30 мин. (время московское), 11 час. 30 мин. (время челябинское); фактически же при решении вопроса о назначении судебного заседания с использованием видеоконференц-связи Арбитражный суд г. Москвы не предпринял возможные действия для организации судебного заседания при участии Арбитражного суда Челябинской области; в решении от 10.09.2012 по делу № А40-83390/2012 не имеется каких-либо сведений о документальном подтверждении технических неполадок, например, об акте о техническом сбое при проведении видеоконференц-связи (ВКС).

Отклоняется данный довод апелляционной жалобы, поскольку в обжалуемом решении суда первой инстанции указано, что ВКС не состоялось по причине технических неполадок, что свидетельствует о том, что в день проведения судебного заседания возникла техническая невозможность в осуществлении видеоконференцсвязи.

В соответствии с частью 1 статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференцсвязи.

В соответствии с абзацем 4 пункта 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" под наличием технической возможности понимается наличие в арбитражном суде исправной системы видеоконференцсвязи и объективной возможности проведения судебного заседания данным способом в пределах установленного законом срока рассмотрения дела.

Поскольку техническая возможность проведения судебного заседания с использованием системы видеоконференцсвязи в назначенное для судебного заседания время со стороны суда отсутствовала, а также отсутствовала возможность отложения судебного заседания для проведения видеоконференцсвязи, суд первой инстанции обоснованно рассмотрел дело в судебном заседании без использования системы видеоконференцсвязи по имеющимся в деле материалам.

Кроме того, заявителю предоставлена возможность участия в судебном заседании апелляционного суда с использованием систем ВКС для изложения своей позиции и доводов.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Расходы по государственной пошлине распределяются в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 10.09.2012 по делу № А40-83390/12-119-785 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

С.М. Мухин

В.И. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.