



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 декабря 2012 года

Дело № А40-30996/12-139-285

Резолютивная часть постановления объявлена 29 ноября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 05 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Борзыкина М.В., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от заявителя: ООО «ТриАТрейд» - Кукушкина А.А., доверенность от 26 ноября 2012 года; Лебедева Е.Г., доверенность от 26 ноября 2012 года;

от заинтересованного лица: Федеральная таможенная служба РФ – Рыдаева Л.И., доверенность от 12 декабря 2011 года № 15-46/105-11д;

Федеральная антимонопольная служба РФ – Лапина Ю.А., доверенность от 4 октября 2012 года № ИА/32326;

третьи лица: ООО «Швейная фирма «Космос» - извещено, представитель не явился;

ЗАО «Сбербанк-АСТ» - извещено, представитель не явился,

рассмотрев 29 ноября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «ТриАТрейд»

на решение от 13 июня 2012 года
Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Корогодовым И.В.,
на постановление от 28 августа 2012 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Бекетовой И.В., Каменецким Д.В., Якутовым Э.В.
по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ТриАТрейд»
к Федеральной антимонопольной службе, Федеральной таможенной службе
о признании незаконными решений, действий
третьи лица: ООО «Швейная фирма «Космос», ЗАО «Сбербанк-АСТ»

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2012 года, в удовлетворении требований ООО «ТрАТрейд» о признании незаконными: решения Федеральной таможенной службы (далее по тексту – ФТС России) от 30 ноября 2011 года № 140Э/3 о признании заявителя уклонившимся от заключения контракта на поставку сорочек и блузок, и заключении государственного контракта с ООО «Швейная фирма «Космос»; решения Федеральной антимонопольной службы (далее по тексту - ФАС России) от 12 декабря 2011 года по делу № К-2701/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов; действия Федеральной антимонопольной службы по внесению сведений в реестр недобросовестных поставщиков – отказано.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований к участию в деле привлечены ООО «Швейная фабрика «Космос» и ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «ТриАТрейд» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на незаконность и необоснованность.

В материалы дела отзывов не поступало.

В судебном заседании представители ООО «ТриАТрейд» доводы и требования кассационной жалобы поддержали.

Представители Федеральной таможенной службы и Федеральной антимонопольной службы возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Представители ООО «Швейная фабрика «Космос» и ЗАО «Сбербанк-АСТ», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд кассационной инстанции не явились.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, изучив материалы дела, заслушав представителя антимонопольного органа, обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдения норм процессуального права, не находит оснований к отмене судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, что решением ФТС России от 30 ноября 2011 года № 140Э/3 ООО «ТриАТрейд», победитель аукциона проведенного в электронной форме на электронной площадке в сети интернет, признан уклонившимся от заключения контракта на поставку сорочек и блузок. Факт уклонения подтвержден протоколом от 30 ноября 2011 года № 140Э/Зот. Решением ФАС России от 12 декабря 2011 года по делу №К-2701/11 жалоба ООО «ТриАТрейд» необоснованной. ФАС России ООО «ТриАТрейд», включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Основанием признания уклонившимся от заключения контракта и включения в реестр недобросовестных поставщиков ООО «ТриАТрейд» послужило то обстоятельство, что общество реализовав свое право на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта, представило в таможенный орган договор поручительства от 24 ноября 2011 года № 252-1 111-П, а также документы бухгалтерских отчетностей поручителя и документы в отношении поручителя, подтверждающие его полномо-

чия, согласно которым в качестве поручителя по государственному контракту определено ООО «Ника».

По результатам проверки достоверности представленных Обществом документов, выявлено, что заявленный поручитель не соответствует требованиям, установленным в части 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Полагая, что решения ФТС России, ФАС России не соответствуют закону и вынесено без достаточных на то оснований ООО «ТриАТрейд» обратилось с настоящим требованием в суд.

Осуществляя проверку законности оспариваемого решения и внесения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков, суды, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями пунктом 11 части 3 ст. 41.6, части 4, 11 статьи 41.12, пунктом 22 статьи 41.12 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о законности ненормативных актов таможенного и антимонопольного органа, обусловленных отказом от заключения государственного контракта с заявителем и включением его в реестр недобросовестных поставщиков.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Часть 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов предусматривает, что в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требова-

ниям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

Как установлено судами, заказчик, проверив документы, представленные ООО «ТриАТрейд» в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, выявил несоответствие содержащейся в них информации сведениям, представленным поручителем в налоговый орган, что следует из письма Управления ФНС по Самарской области от 30 ноября 2011 года № 03-75/20670. Налоговый орган в своем письме также указал на несоответствие действительности представленных ООО «Ника» бухгалтерских балансов, приложений к ним и отчетов о прибылях и убытках за 2009-2010 годы.

Поскольку документы, представленные ООО «ТриАТрейд» в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, содержали недостоверные сведения и являлись ненадлежащим обеспечением исполнения государственного контракта, то действия заявителя, выразившиеся в отказе от заключения государственного контракта с ООО «ТриАТрейд», соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов.

В связи с указанным обоснованы выводы судов о правомерности как решения ФТС России о признании общества уклонившимся от заключения контракта, так решения ФАС России о нарушении законодательства о раз-

мещении заказов и последующее включение в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку заявитель предоставил недостоверные сведения в отношении избранного им способа обеспечения исполнения обязательства.

Правомерно отклонены судами доводы ООО «ТриАТрейд» об отсутствии признаков недобросовестности, поскольку принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, участник аукциона несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем конкурса.

Как следует из положений пункта 5 статьи 41.3 Закона о размещении заказов наличие электронной цифровой подписи лиц, указанных в частях 2 - 4 настоящей статьи, и заверение электронных документов оператором электронной площадки с помощью программных средств означают, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени соответственно участника размещения заказа, оператора электронной площадки, заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, а также означают подлинность и достоверность таких документов и сведений.

Поскольку сведения о поручителе были представлены через оператора электронной площадки, следовательно, участник несет ответственность за подлинность представленных документов и соответствие документов действующему законодательству.

Доводы кассационной жалобы, фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения судов, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 13 июня 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 августа 2012 года по делу № А40-30996/12-139-285 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «ТриАТрейд» - без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

Р.Р. Латыпова

судья

М.В. Борзыкин

судья

И.В. Туболец