

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-111353/12

130-1062

05 декабря 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 05 декабря 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Андрияновой С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мишиным Ю.С.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению)

Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю

к Федеральной антимонопольной службе России

третьи лица: 1) ЗАО «Сбербанк-АСТ», 2) ООО «Научно-технический центр «Галэкс»

о признании незаконным решения.

при участии представителей

от истца (заявителя) – Бадеева Н.А. по дов. от 17.06.2010 №11-04/103, удостоверение

от ответчика (заинтересованного лица) – Лапина Ю.А. по дов. от 04.10.2012 №ИА-32326, удостоверение

от третьих лиц – 1) Новоженов И.В. по дов. от 13.03.2012 №2012-1303-1, паспорт; 2) не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 06.07.2012 по делу №К-1309/12 в части в части признания в действиях Заказчика нарушения ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выдачи Заказчику, Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной

площадки предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов, передачи соответствующему должностному лицу Алтайского УФАС России материалов дела от 06.07.2012 №К-1309/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Заявитель в судебном заседании настаивал на удовлетворении заявления по доводам, изложенным в заявлении и письменных пояснениях.

Представитель ответчика против удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенным в письменных пояснениях на заявление.

Представитель первого третьего лица поддерживает позицию ответчика.

Представитель второго третьего лица в судебное заседание не явился, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего извещения о месте и времени проведения судебного заседания.

Проверив соблюдение заявителем установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ срока на обжалование, суд установил, что указанный срок заявителем соблюден.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав доводы заявителя, ответчика и первого третьего лица, оценив представленные доказательства в совокупности, считает, что заявленное требование не обосновано и не подлежит удовлетворению, при этом суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности. В силу части 2 статьи 201 Кодекса основанием для признания ненормативных правовых актов недействительными, а также действий (бездействия) должностного лица неправомерными является несоответствие их закону и иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности. Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 « О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение, совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 06.07.2012 Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов было признано, в действиях заказчика - Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (далее -Управление) нарушение части 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ).

Решение Комиссии размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru: 2.07.2012, Управлением получено 25.07.2012 (входящий № 6297 от 25.07.2012).

Данное решение было вынесено по факту обращения ООО «Научно-технический центр «Галэкс» с жалобой на действия ЗАО «Сбербанк - автоматизированная система торгов» (далее - Оператор электронной площадки).

Не согласившись с указанным решением Федеральной антимонопольной службы России и посчитав их необоснованным и не соответствующим действующему законодательству заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Согласно ч. 4 ст.41.6 Закона, документация об аукционе должна содержать сведения о товарах, на поставку которых размещается заказ, а именно:

- требования к качеству;
- требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг;
- требования к безопасности;
- требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара;
- требования к размерам, упаковке, отгрузке товара;- требования к результатам работ, к иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона, документация об аукционе обязана содержать, установленные заказчиком требования, к качеству, к техническим

характеристикам товара, требования к безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работ, иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, место, условия и сроки (периоды) поставки товара (пункт 7 части 4 статьи 41.6 Закона).

Вместе с тем, согласно части 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не должна содержать указаний на конкретные знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара, наименования производителей, такие требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Судом установлено, что в 25.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Управлением Федерального казначейства по Алтайскому краю открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту вычислительной техники и оборудования Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю (номер извещения 0117100000312000048) (далее - Аукцион) с начальной максимальной ценой 2 994 080 рублей 50 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе.

В силу пункта 6 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются: начальная (максимальная) цена контракта (цена лота); общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию (с указанием начальной (максимальной) цены каждой запасной части) и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в том числе по замене указанных запасных частей в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ; начальная (максимальная) цена единицы услуги в случае, если при проведении открытого

аукциона в электронной форме на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимый объем таких услуг;

В соответствии с пунктом 9.2 Регламента организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент) публикация извещения и документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте осуществляется согласно формам Приложения «Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме».

В силу пункта 9.5 Регламента для публикации извещения и аукционной документации пользователь организатора торгов входит на электронную площадку с помощью ЭЦП, (согласно формам Приложения «Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме») заполняет электронную форму извещения, прилагает аукционную документацию и утверждает (публикует) открытый аукцион в электронной форме на официальном с помощью своей ЭЦП.

Процедура проведения Аукциона проводилась в соответствии с данными, полученными Оператором электронной площадки с официального сайта, для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru.

Частью 5 статьи 41.10 Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если в документации об открытом аукционе в электронной форме указаны общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования (при размещении заказа на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования), начальная (максимальная) цена единицы услуги (при размещении заказа на оказание услуг связи, юридических услуг), открытый аукцион в электронной форме проводится путем снижения общей начальной (максимальной) цены запасных частей к технике, к оборудованию и начальной (максимальной) цены единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, начальной (максимальной) цены единицы услуги, указанных в документации об открытом аукционе, установленном статьей 41.10 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 7 раздела II «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об Аукционе общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию, начальная (максимальная) цена работы по их замене и начальная (максимальная) цена единицы

услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования составляет 2 994 080 рублей 50 копеек.

Вместе с тем, в извещении о проведении Аукциона Заказчиком не указано, что Аукцион будет проводиться путем снижения общей начальной (максимальной) цены единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в связи с чем Аукцион проводился на электронной площадке путем снижения начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 6 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в документации об Аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении Аукциона.

Таким образом, формирование извещения Заказчиком, несоответствующего документации об Аукционе, является нарушением части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

28.08.2012 по результатам проведенного Аукциона между Управлением Федерального казначейства по Алтайскому краю и ООО «Современные технологии» заключен государственный контракт по твердой цене в размере 1781477 рублей 94 копейки.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещает на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

29.06.2012 в ФАС России поступила жалоба ООО «Научно-технический центр Галэкс» на действия Заказчика.

С учетом выходных (30.06.2012 и 01.07.2012) информация о поступившей жалобе была размещена на официальном сайте 03.07.2012.

Также в разделе «Содержание жалобы» была размещена отсканированная копия поступившей жалобы.

Таким образом, у Заказчика 03.07.2012 была возможность ознакомиться с содержанием жалобы и направить в антимонопольный орган свои возражения.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт государственного органа, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: "если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным".

Следовательно, для признания недействительным решения Комиссии ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие обжалуемого акта закону и нарушение прав Заявителя.

Обязанность Заявителя доказывать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Вместе с тем, Заявитель не указал в заявлении каким образом, и какие права нарушены решением и предписанием ФАС России.

Кроме того, отказывая в признании недействительными оспариваемого решения, суд исходил из того, что удовлетворение заявленных требований не приведет к восстановлению нарушенных прав заявителя.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в

случае удовлетворения заявленных требований, поскольку в настоящее время предписание Федеральной антимонопольной службы России по делу №К-1309/12 от 06.07.2012 исполнено, а как следует из правового смысла ч.1 ст.4 АПК РФ обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

Таким образом, решение ФАС России, принято в соответствии с законодательством Российской Федерации не нарушают права и законные интересы Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю.

Судом проверено и установлено что, вынося Решение, ФАС России действовала в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 5.3.1.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. № 331 (далее - Положение о ФАС России), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа).

Следовательно, в данном случае отсутствуют оба основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Таким образом, оспариваемое решение соответствует закону и иным нормативным актам, не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что в силу ст.13 ГК РФ, ч. 2 ст. 201 АПК РФ исключает признание его недействительным и отмену.

Исходя из изложенного, на основании ст.ст. 2, 3, 8, 11, 12, 13 ГК РФ, Федеральным законом "О защите конкуренции", и руководствуясь ст.ст. 27-29, 33, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 163, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Управления Федерального казначейства по Алтайскому краю о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 06.07.2012 по делу №К-1309/12 в части признания в действиях Заказчика нарушения ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов, выдачи Заказчику,

Аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов, передачи соответствующему должностному лицу Алтайского УФАС России материалов дела от 06.07.2012 №К-1309/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М.Андрянова