



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 декабря 2012 года

Дело № А40-94112/11-145-817

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 12 декабря 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Латыповой Р.Р., Туболец И.В.,

протокол судебного заседания вёл помощник судьи Обарчук А.А.,

при участии в заседании:

от Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства», участвующего в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Орловской области Абалихина О.Н., доверенность от 23.07.2012 №111,

от Федеральной антимонопольной службы Черкасова Ю.А., доверенность от 22.08.2012 № ИА/27213,

проверка явки и установление личности, а также проверка полномочий представителей Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного

агентства» проведена судьёй Орловской области Полинога Ю.В., протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Калугина О.А., рассмотрев 05 декабря 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» на решение от 23 мая 2012 года Арбитражного суда города Москвы принятое судьёй Блинниковой И.А., на постановление от 20 августа 2012 года Девятого арбитражного апелляционного суда принятое судьями Якутовым Э.В., Бекетовой И.В., Каменецким Д.В., по делу № А40-94112/11-145-817 по заявлению Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» (ОГРН 1025700789047) к Федеральной антимонопольной службе, третьи лица общество с ограниченной ответственностью «Сатурн Дорстрой», открытое акционерное общество «Орёлавтодор» об оспаривании решения и предписания

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильных магистралей Москва-Харьков дорожного агентства (далее – учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган) от 20.05.2011 по делу № К-960/11.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2012 учреждению было отказано в удовлетворении заявленных требований.

Учреждение обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на неправильное толкование судами норм Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон).

В судебном заседании представитель заявителя доводы кассационной жалобы поддержал, а представитель антимонопольного органа возражал против удовлетворения заявленных требований.

Общество с ограниченной ответственностью «Сатурн Дорстрой», открытое акционерное общество «Орёлавтодор», уведомленные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направили. На основании пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассматривается без их участия.

Обсудив доводы по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке, установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Судами при рассмотрении дела установлено, что на электронной торговой площадке <http://www.rts-tender.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги 1Р-119 Орел - Ливны - Елец - Липецк - Тамбов км 64 - 75 в Орловской области (№ 0354100008411000031) и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта - 103 394 520 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 10.05.2011 №0354100008411000031/1 ООО «Сатурн Дорстрой» отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании того, что первая часть заявки в части пунктов 1.1, 2.1, 2 (в части указания на конкретные показатели РТЭП), пункта 5 (в части указания товарного знака) не соответствует требованиям пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона и пункта 1.1 раздела 1 документации об аукционе в электронной форме.

По жалобе ООО «Сатурн Дорстрой» на действия аукционной комиссии учреждения антимонопольным органом было принято решение о нарушениях заявителем части 5 статьи 41.9 Закона и выдано предписание в соответствии с которым аукционной комиссии предписано отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 10.05.2011 № 0354100008411000031/1, протокол рассмотрения вторых частей заявок от 12.05.2011 № 0354100008411000031/2 на участие в аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги 1Р-119 Орел - Ливны - Елец - Липецк - Тамбов км 64+000 - км 75+000 в Орловской области; аукционной комиссии рассмотреть заявку ООО «Сатурн Дорстрой» на участие в данном аукционе в электронной форме в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения комиссии антимонопольного органа от 20.05.2011 № К-960/11.

Проверяя законность данные ненормативных актов антимонопольного органа и отказывая в удовлетворении заявленных требований суды исходили из следующего.

Частями 4 и 5 статьи 41.9 Закона предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Установив, что п. 1.1 раздела 1 документации об аукционе в электронной форме определил содержание первой части, заявки должна содержать, а заявка ООО «СатурнДорстрой» содержала указание на ГОСТы применяемых материалов, которые соответствуют установленным документацией об аукционе ГОСТам, суды пришли к правильному выводу о законности ненормативных актов антимонопольного органа.

Также судами была дана оценка доводом заявителя о нарушении антимонопольным органом установленных порядка и срока размещения на

официальном сайте информации о дате поступления жалобы; органе, осуществляющем рассмотрение жалобы; лице, подавшем жалобу; о содержании жалобы; о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, суды пришли к выводу что порядок соблюден.

Также суды оценили доводы сторон о том, что ООО «Сатурн Дорстрой» представлены недостоверная информация об используемом при выполнении работ товаре, суды указали, что учреждение не представило соответствующих доказательств в антимонопольный орган и суд первой инстанции.

Таким образом, обжалуемые судебные акты приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права, выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии учреждения, в связи с чем, не могут быть основанием к отмене судебных актов.

Утверждение учреждения о том, что суды неправомерно не приняли во внимание наличие решения Арбитражного суда Орловской области от 30.06.2011, которое, по мнению заявителя, носит преюдициальный характер, также отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку предметом проверки суда была законность решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области и обстоятельства, связанные с его вынесением, в то время как по настоящему делу проверялись законность решения и предписания Федеральной антимонопольной службы. Кроме того, в решениях Арбитражного суда Орловской области не устанавливались обстоятельства, связанные с соответствием заявки ООО «Сатурн Дорстрой» требованиям документации об аукционе.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов, перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 23 мая 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2012 года по делу № А40-94112/11-145-817 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

судья

Р.Р. Латыпова

судья

И.В. Туболец