



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-33400/2012

г. Москва
10 декабря 2012 года

Дело № А40-86578/12-93-859

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

Румянцева П.В.,

судей:

Марковой Т.Т., Кольцовой Н.Н.,

при ведении протокола

помощником судьи Шимкус М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО "Лаборатория средств индикации"

на решение Арбитражного суда г. Москвы

от 31.08.2012 г. по делу № А40-86578/12-93-859, принятое судьей Григорьевой И.Ю.,

по заявлению ЗАО "Лаборатория средств индикации" (ОГРН 1027810237476, 190020, Санкт-Петербург, Набережная обводного канала, д. 150)

к Федеральной антимонопольной службе (123995, ГСП-5, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)

третье лицо: Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (101990, Москва, ул. Маросейка, д. 12)

о признании незаконным решения от 19.04.2012 по делу №К-646/12

при участии:

от заявителя: Рожко О. С. - по дов. № 82 от 22.06.2012;

от ответчика: Жукова Е. С. – по дов. № МА/5050 от 21.02.2012;

от третьего лица: Комочков А.А. – № ВИ-5579 от 27.12.2011;

У С Т А Н О В И Л:

ЗАО «Лаборатория средств индикации» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик) от 19.04.2012 по делу №К-664/12, вынесенного по жалобе ЗАО «Лаборатория средств индикации» на действия Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

Решением от 31.08.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суд исходил из законности и обоснованности оспариваемого решения.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, заявление удовлетворить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы указывается, что при проведении торгов Заказчиком было допущено нарушение Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), а именно Заказчик включил в конкурсную документацию по торгам требования к товару о соответствии требованиям ТУ 2643-006-6153046-09, ТУ-2643-002-52842263-06 без расшифровки содержания указанных ТУ в части показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара. По мнению заявителя, запрос котировок, содержание которого предоставляет возможность определить показатели товара не всем участникам размещения заказа, а лишь разработчику ТУ, влечет ограничение количества участников торгов.

Кроме того, заявитель ссылается на отсутствие государственного стандарта с номером ГОСТ 12.1.007, ссылка на который имеется в конкурсной документации Заказчика, в системе правовых актов РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель третьего лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 12.04.2011 в ФАС России поступила жалоба ЗАО «Лаборатория средств индикации» на действия ФСКН России (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Заказчиком запроса котировок на право заключения контракта на определение поставщика запаховых имитаторов наркотических средств (веществ) (далее - товар) (номер извещения 0173100009712000074).

На основании указанной жалобы ЗАО «Лаборатория средств индикации» и в соответствии со сроками, установленными частью 3 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 19.04.2012 № К-664/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, а также в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссией ФАС России жалоба ЗАО «Лаборатория средств индикации» признана необоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением антимонопольного органа, заявитель обратился в суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для признания недействительным оспариваемого решения. При этом суд также указал на то, что данное решение вынесено ФАС России правомерно, в рамках предоставленных ему законодательством полномочий.

Выводы суда являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Частью 4 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009 № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Таким образом, оспариваемое решение России вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального права.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов предусмотрено, что запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и

количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В рассматриваемом случае, заказчиком в соответствии с п.4 ст.43 Закона о размещении заказов в приложении №2 к извещению о запросе котировок установлены основные требования к запаховым имитаторам наркотических средств (веществ), в том числе установлено требование о необходимости соответствия поставляемых товаров требованиям ТУ 2643-006-6153046-09, ТУ 2643-002-52842263-06.

Эквивалентные запаховые имитаторы наркотических средств (веществ), соответствующие требованиям иных ТУ, не удовлетворяют потребностям заказчика по причине их несовместимости с имитаторами, используемыми заказчиком в соответствии с методическими указаниями, разработанными кинологической службой ФСКН России для тренировки служебных собак с использованием имитаторов, изготовленных по указанным заказчиком в приложении №2 к извещению о запросе котировок.

Таким образом, данные технические характеристики были необходимы для обеспечения взаимодействия поставляемых товаров с товарами, используемыми заказчиком, что не противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Вместе с тем заявитель не представил сведения и документы, подтверждающие ограничение возможности заявителя принять участие в запросе котировок.

Исходя из изложенного довод апелляционной жалобы о том, что включение в конкурсную документацию по торгам требования к товару о соответствии требованиям ТУ 2643-006-6153046-09, ТУ-2643-002-52842263-06 влечет ограничение количества участников торгов отклоняется судом апелляционной инстанции как необоснованный.

Довод апелляционной жалобы о том, что ГОСТ 12.1.007 не существует, поскольку существование указанного ГОСТа не подтверждено официальными и общедоступными документами, является необоснованным.

Ссылка апелланта на то, что запрос котировок, содержание которого предоставляет возможность определить показатели товара не всем участникам размещения заказа, а лишь разработчику ТУ, отклоняется, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие регистрацию вышеуказанных ТУ на единственного правообладателя.

Таким образом, оспариваемое решение от 19.04.2012 по делу №К-664/12 законно и обоснованно.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

В соответствии со ст. ст. 110, 112 АПК РФ ЗАО "Лаборатория средств индикации" подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина в размере 1 000 рублей, как излишне уплаченная.

Руководствуясь ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 31.08.2012 г. по делу № А40-86578/12-93-859 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ЗАО "Лаборатория средств индикации" (ОГРН 1027810237476, 190020, Санкт-Петербург, Набережная обводного канала, д. 150) излишне уплаченную государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1000 рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

Т.Т. Маркова
Н.Н. Кольцова