



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-33875/2012**

г. Москва
10 декабря 2012 года

Дело № А40-22556/12-79-211

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.
судей: Цымбаренко И.Б., Свиридова В.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой ИГ.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
ФКУ «Центральная база материально-технического снабжения»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 10.09.2012
по делу №А40-22556/12-79-211, принятое судьей Ласкиной С.О.
по заявлению ФКУ «Центральная база материально-технического снабжения»,
ГУ МЧС России по Пермскому краю
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконными решений, предписания
третьи лица: 1) ООО «Спорт Ресурс», 2) ООО «Инфотрейд», 3) ООО «Русский текстиль»,
4) ОАО «Тулский трикотаж», 5) ГУП «Агентство по государственному заказу,
инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан»

при участии:
от заявителей: 1) Галямина Е.А. по дов. от 20.01.2012,
Голованов М.А. по дов. от 20.01.2012; 2) Метиль О.С. по дов. от 03.04.2012;
от ответчика: Черкасова Ю.А. по дов. от 22.08.2012;
от третьих лиц: 1) Пеленицина И.В. по дов. от 29.11.2012; 2-5) не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2012 отказано в удовлетворении заявления Федерального казенного учреждения «Центральная база материально-технического снабжения» (далее – Учреждение), Главного Управления МЧС России по Пермскому краю о признании незаконными решений от 16.01.2012 №№ К-62/2, К-63/2, предписания от 16.01.2012 № К-62/2.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые решения и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и

не нарушают права и законные интересы заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Учреждение подало апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование этого указывается, что участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковым номером № 3 - ОАО «Тульский Трикотаж», не были представлены конкретные показатели в отношении предлагаемой к поставке продукции, а также не был указан товарный знак (его словесное обозначение) товара или отметка о том, что товарный знак отсутствует, в связи с чем решением аукционной комиссии отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, на основании ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и указано, что в заявке участника отсутствуют конкретные показатели по длине эластичной ленты, применяемой для пошива белья термостойкого летнего и т.д.

Также указывает, что в действиях Заказчика отсутствуют нарушения пункта 4 части 4 статьи 41.5 Закон о размещении заказов.

По мнению заявителя, суд первой инстанции не исследовал факт заключения контракта Заказчиком и Организатором торгов; пропуск ФАС России срока извещения Заказчика и Организатора торгов о приостановлении заказа повлек грубые нарушения процесса.

Считает, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права.

В судебном заседании представитель ФКУ «Центральная база материально-технического снабжения» доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ГУ МЧС России по Пермскому краю доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ООО «Спорт Ресурс» в судебном заседании просил отменить решение суда первой инстанции, поддержал позицию заявителей.

Представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Суд рассмотрел дело в отсутствие третьих лиц – ООО «Инфотрейд», ООО «Русский текстиль», ОАО «Тульский трикотаж», ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан», извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что 05.12.2011 специализированная организация ООО «Инфотрейд» по поручению ГУ «Центральная база материально-технического снабжения МЧС России» совместно с Главным управлением МЧС России Пермского края на официальном сайте разместила извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0156100010811000018 на электронной площадке zakazrf.ru на поставку вещевого имущества для нужд МЧС России с начальной ценой контракта 815 873 010 руб.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме срок приема заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме завершен 26.12.2011.

По окончании указанного срока оператор электронной площадки направил заказчику по данному торгу 3 первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок, вынесла решение о несоответствии требованиям документации об аукционе и действующего законодательства заявок с порядковыми номерами 1 и 3, ООО «Русский текстиль» и ООО «Тульский трикотаж» соответственно.

Участником аукциона признан участник размещения заказа, подавший заявку с порядковым номером 2, ООО «СпортРесурс».

Данное решение аукционной комиссией оформлено протоколом рассмотрения первых частей заявок № 1 от 29.12.2011.

Согласно протоколу № 18-СЭТ/2011-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товаров для государственных нужд от 29.12.2011 только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковым номером № 2, признан участником открытого аукциона в электронной форме.

В связи с чем, открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

30.12.2011 в ФАС России поступили жалобы ОАО «Тульский трикотаж» и ООО «Русский текстиль» на действия Заказчика и Организатора торгов при проведении Аукциона.

С 05.01.2012 торг заблокирован контролирующим органом путем направления Оператору электронной площадки соответствующего распоряжения.

Государственный контракт № 318 заключен с ООО «Спорт Ресурс» 12.01.2012 не в электронной форме, а в общем порядке, предусмотренным ст. ст. 435, 439 ГК РФ.

16.01.2012 состоялось рассмотрение Федеральной антимонопольной службой жалобы ООО «Русский текстиль» на действие аукционной комиссии и в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов проведение внеплановой проверки по открытому аукциону в электронной форме (извещение № 0156100010811000018).

В результате рассмотрения жалобы, а также проведения внеплановой проверки ФАС России вынесено решение по делу № К-62/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов о признании жалобы необоснованной; о признании в действиях заказчика, организатора совместных торгов нарушения п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов; о признании в действиях Аукционной комиссии нарушения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов; о выдаче заказчиком, организатору совместных торгов, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

16.01.2012 состоялось рассмотрение Федеральной антимонопольной службой жалобы ОАО «Тульский Трикотаж» на действие аукционной комиссии и в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов проведение внеплановой проверки по открытому аукциону в электронной форме (извещение № 0156100010811000018).

В результате рассмотрения жалобы, а также проведения внеплановой проверки ФАС России вынесено решение по делу № К-63/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов о признании жалобы необоснованной; о признании в

действиях заказчика, организатора совместных торгов нарушения п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов; о признании в действиях Аукционной комиссии нарушения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов; о том, что предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не будет выдаваться, поскольку выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов по делу от 16.01.2012 № 62/12.

Государственный контракт № 318 подписан электронной цифровой подписью заказчика 20.01.2012.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением.

Вопреки утверждениям автора апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя основано на полной и всесторонней оценке представленных сторонами доказательств, правильном определении имеющих значение обстоятельств дела и правильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пунктом 3.4.1.1.2 документации об Аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при

выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Как следует из материалов дела, в пункте 2.2.10 Технической части «Белье термостойкое летнее» документации об Аукционе установлены показатели в отношении длины эластичной ленты, а именно: 1) длина эластичной ленты для размера 170,176-104-84,0-85,0 см, для смежных размеров $\pm 4,0$ см.; 2) длина эластичной ленты для размера 170,176-104-84,0 см, для смежных размеров $\pm 4,0$ см.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товаров для государственных нужд от 29.12.2011 № 18-СЭТ/2011-1 ООО «Русский текстиль» и ОАО «Тульский Трикотаж» отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «В заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели по длине спинки изделия и т.д.».

В обоснование законности отказа в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Русский текстиль» и ОАО «Тульский Трикотаж» автор апелляционной жалобы указывает, что в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме указаны размеры типовых фигур, которым должна соответствовать продукция, предлагаемая к поставке. Участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, должен был указать конкретные показатели длины эластичной ленты в диапазоне от 84,0 см до 85,0 см. Однако, участниками размещения заказа, подавшими заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковым номером №1, 3, не были представлены конкретные показатели в отношении предлагаемой к поставке продукции, а также не был указан товарный знак (его словесное обозначение) товара или отметка о том, что товарный знак отсутствует.

Вместе с тем, как верно указано в оспариваемых решениях антимонопольного органа, требования, указанные: в пункте 2.2.10 Технической части «Белье термостойкое летнее» документации об Аукционе, а именно: длина эластичной ленты для размера 170,176-104-84,0-85,0 см, для смежных размеров $\pm 4,0$ см.; длина эластичной ленты для размера 170,176-104-84,0 см, для смежных размеров $\pm 4,0$ см., не позволяют участникам размещения заказа определить, какие именно показатели определены максимальными и минимальными значениями, и какие показатели определены значениями, которые не могут изменяться.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу о том, что Заказчиками, Организатором совместных торгов в документации об Аукционе не установлены надлежащим образом показатели товара в отношении длины эластичной ленты, используемые для определения соответствия потребностям Заказчиков, в связи с чем Аукционная комиссия не имела правовых оснований отклонять заявки на основании некорректного указания данного параметра.

Действия Аукционной комиссии, принявшей решение об отказе участнику размещения заказа с порядковым номером «1» и «3» в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

При этом, как верно указано в решении суда первой инстанции, ссылка заявителя в апелляционной жалобе на наличие иных оснований для отказа в допуске к участию в торгах не может быть принята во внимание судом апелляционной инстанции, в связи с тем, что в решении аукционной комиссии зафиксирован неправомерный отказ в допуске лишь по одному основанию, отраженному в Протоколе, а именно в заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели по длине эластичной ленты, применяемой для пошива белья термостойкого летнего и т.д.».

Иных оснований ни в Протоколе, ни на заседании Комиссии представителем Заказчика заявлено не было.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается, в том числе, предмет контракта.

Как верно указано в решении суда первой инстанции, официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - Официальный сайт) разработан таким образом, что в разделе меню «Все заказы» отображается реестр всех опубликованных заказов. Для осуществления поиска информации о размещении заказа в единое окно поиска вводится информация о размещении заказа.

Согласно Руководству пользователя, размещенному на Официальном сайте, поиск на Официальном сайте может быть выполнен по наличию данной информации в извещении с учетом морфологии русского языка по следующим атрибутам заказа: наименование заказа, наименование лота, номер извещения, ИНН Заказчика, полное наименование Заказчика, сокращенное наименование Заказчика.

Для критерия поиска по наименованию (номеру) заказа доступны также настройки «С учетом всех форм слова» - для поиска по всем его словоформам (например, компания - компании - компанией - компанию и т.д.), «С учетом изменений» - для поиска во всех редакциях извещений и «Строгое соответствие» - для поиска заказа со строгим соответствием введенному в поле значению.

Таким образом, поиск поставщиком на официальном сайте информации о предстоящих торгах осуществляется путем ввода слов и словосочетаний, соответствующих предмету поставки соответствующих товаров, указанных в наименовании заказа.

Вместе с тем, в извещении о проведении Аукциона в редакции от 10.12.2011 № 2, опубликованном на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, предмет контракта указан ненадлежащим образом, а именно: «Предмет контракта (полное наименование аукциона): Открытый аукцион в электронной форме для государственных нужд».

Тогда как, согласно Техническим требованиям технической части документации об Аукционе определен поставляемый товар: «Белье термостойкое летнее» и «Белье термостойкое зимнее».

Категория «товары», указанная в качестве предмета торгов, является родовым понятием по отношению к конкретным видам товаров. Указанная категория включает в себя все возможные виды товаров, предназначенные к поставке.

Идентификация предмета торгов, а, следовательно, и поиск таких торгов исходя из наименования заказа «на поставку товаров», невозможны.

Формулировка наименования предмета торгов «поставка товаров» требует конкретизации со стороны Заказчика, Организатора торгов с целью обеспечения доступа к информации о размещаемом заказе всех потенциальных участников.

Данные обстоятельства, как правильно указал антимонопольный орган в своем решении, не позволяет участникам размещения заказа определить предмет размещаемых торгов.

Таким образом, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что действия Заказчиков, Организатора совместных торгов, указавших ненадлежащим образом предмет контракта в извещении о проведении Аукциона, нарушают пункт 4 части

4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов, вопреки доводам автора апелляционной жалобы об обратном.

С целью избежания заключения контракта в нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также проверки указанных в жалобах обстоятельств, ФАС России в соответствии со статьей 60 Закона о размещении заказов принял решение о приостановке торгов.

05.01.2012 ФАС России направила ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (далее - Оператор электронной площадки) телефонограмму с просьбой о приостановке торгов в части действий Заказчика, Организатора торгов.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов информация о поступлении жалоб, а также дате, месте и времени рассмотрения размещена 13.01.2012.

Согласно части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов в случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

Автор апелляционной жалобы указывает, что государственный контракт № 318 заключен 12.01.2012 в общем порядке, предусмотренном ст. ст. 435, 439 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду того, что заявителю стало известно о приостановлении размещения заказа только 17.01.2012 (извещение № 0156100010811000018), о рассмотрении жалоб в ФАС России - 16.01.2012.

Вместе с тем, данные доводы автора апелляционной жалобы не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции, поскольку из системного анализа статьи 41.12 Закона о размещении заказов следует, что заключение контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме допускается только лишь в электронной форме через Оператора электронной площадки.

Таким образом, ни Заказчик, ни Организатор торгов не имели права в соответствии с Законом о размещении заказа заключать контракт ни в какой иной форме, кроме как в электронной на сайте Оператора электронной площадки.

В связи с тем, что контракт по результатам открытого аукциона в электронной форме допускается заключить только лишь в электронной форме через Оператора электронной площадки, а на момент рассмотрения жалоб 16.01.2012 со стороны Заказчика, Организатора торгов в электронном виде контракты подписаны не были, на основании Решений ФАС России заявителям правомерно выдано предписание по делу от 16.01.2012 № К-62/12 об аннулировании торгов.

Однако, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 19.01.2012 в результате вынесения Арбитражным судом Республики Татарстан определения об удовлетворении ходатайства ООО «Спорт Ресурс» об обеспечении заявления в виде запрета Оператору электронной площадки блокировать размещение заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку товаров для государственных нужд (номер извещения 0156100010811000018) с предоставлением технической возможности подписать проекты контрактов Организатору торгов и Заказчику.

Заявители, несмотря на наличие Предписания, государственный контракт № 318 подписан электронной цифровой подписью заказчика 20.01.2012.

Таким образом, заключение контракта в надлежащей форме осуществлено после вынесения предписания, что свидетельствует о его правомерности на момент вынесения.

При этом, как обоснованно отметил суд в своем решении, то обстоятельство, что информация о поступлении жалобы и ее содержании была размещена на официальном сайте в сети Интернет с нарушением установленного срока, само по себе не повлекло

каких-либо негативных последствий, не нарушило прав заявителя на оспаривание решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем не может являться основанием для признания указанных ненормативных актов недействительными.

Основываясь на изложенных выше обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, о том, что решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителей о признании незаконными решений антимонопольного органа и вынесенного на их основании предписания, является законным и обоснованным.

Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе удовлетворении требований заявителей не влияют.

Нарушений норм процессуального права судом первой инстанции, влекущим безусловную отмену принятого судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

В апелляционной жалобе заявитель указывает, что в судебном заседании, суда первой инстанции, состоявшемся 07.09.2012, интересы заявителей представляла Галямина Е.А. на основании доверенностей от 20.01.2012 б/н и от 03.04.2012 № 160 соответственно. Однако, она не могла представлять интересы заявителей 07.09.2012, так как в соответствии с приказом ФКУ ЦБ МТС от 03.08.2012 № 96-К о предоставлении отпуска работнику Галямина Евгения Александровна находилась в отпуске в период времени с 20.08.2012 по 11.09.2012.

Вместе с тем, как следует из протокола судебного заседания от 07.09.2012, правовая позиция представителя заявителей, отраженная в протоколе судебного заседания, не противоречила правовой позиции заявителей, не повлияла на их права и законные интересы. При этом имеющаяся в тексте оспариваемого решения суда опечатка может быть устранена в порядке ст. 179 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 10.09.2012 по делу №А40-22556/12-79-211 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

В.А. Свиридов

И.Б. Цымбаренко