



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-109987/12

10 декабря 2012 года

5-1014

Резолютивная часть решения объявлена: 03.12.2012г.

Полный текст решения изготовлен: 10.12.2012г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судья Тарасов Н.Н.

при ведении протокола секретарем Ларшиным Р.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску ООО "ИНСИТЕС-МБД" (107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 2/1, 1, ОГРН 1027701011755, ИНН 7701317104)

к 1) Федеральной антимонопольной службе (123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539), 2) Департаменту г. Москвы по конкурентной политике (105062, г. Москва, ул. Макаренко, д. 4, 1, ОГРН 1047796171390, ИНН 7704515009), 3) ЗАО "Сбербанк - Автоматизированная система торгов" (127055, г. Москва, ул. Новослободская, дом 24, стр. 2), 4) Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве.

о защите деловой репутации, обязанности совершения определенных действий, взыскании 2 000 000 руб. 00 коп. нематериального вреда

при участии:

от истца – Сесина А.С. по доверенности от 30.01.2012г., Ефименкова К.Ю. по доверенности от 17.07.2012г.

от ответчиков: от 1-го ответчика – Киселева О.В. по доверенности от 30.08.2012г., от 2-го ответчика – Щетникович О.И. по доверенности от 05.07.2012г., от 3-го ответчика – Ткачева Ю.В. по доверенности от 16.07.2012г., от 4-го ответчика – Павлова Н.В. по доверенности от 29.12.2011г.

УСТАНОВИЛ:

что ООО "ИНСИТЕС-МБД" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к Федеральной антимонопольной службе, Департаменту города Москвы по конкурентной политике, ЗАО "Сбербанк - Автоматизированная система торгов", Управлению экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве с иском (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ) о защите деловой репутации, обязанности совершения определенных действий, взыскании 1 000 000 руб. 00 коп. с ответчиков солидарно нематериального вреда, о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца следующих сведений, распространенные на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы России www.fas.gov.ru, на сайте ЗАО "Сбербанк - Автоматизированная система торгов" www.sberbank-ast.ru, на сайте Департамента г. Москвы по конкурентной политике tender.mos.ru, в информационном письме № ИА/49407 от 30.12.2011г. «О мошенничестве при предоставлении договоров поручительства в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактах», подготовленном по результатам проверок Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве:

- сведения о включении ООО «ИНСИТЕС-МБД» в список организаций, предоставляющих в качестве обеспечения исполнения контракта договора поручительства, не соответствующие требованиям законодательства о размещении заказов, который является приложением к Информационному письму ФАС России «О мошенничестве при предоставлении договоров поручительства в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов» № ИА/49407, размещенному 30.12.2011 г. в 14 часов 19 минут на официальном сайте ФАС России в сети Интернет (http://www.fas.Rov.ru/clarifications/clarifications_30361.html);

сведения о включении ООО «ИНСИТЕС-МБД» в список компаний, представляющих обеспечение по государственным контрактам в нарушение Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года, который является приложением к письму УЭБ и ПК ГУ МВД России №4/2/236э от 17.01.2012 г., размещенному 24.01.2012 г. на официальном сайте Департамента города Москвы по конкурентной политике (Тендерного комитета) в сети Интернет (<http://tender.mos.ru/new/doc.aspx?docid=1481&treepath=3>).

Определением суда от 25.10.2012г. ненадлежащий третий ответчик Управление экономической безопасности и противодействия коррупции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве заменен на надлежащего ответчика, а именно - Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве

Истец в судебное заседание явился, поддержал иски по мотивам, указанным в исковом заявлении, дополнительно представленных письменных пояснениях.

Ответчики в судебное заседание явились, против иска возражали по мотивам, указанным в представленных суду письменных отзывах.

Рассмотрев материалы дела, оценив письменные доказательства, внимательно выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд не находит правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований в силу следующих обстоятельств.

По мнению истца, означенные сведения не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. В силу пункта 7 указанной статьи правила о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с

тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок (например, не могут быть опровергнуты в порядке [статьи 152](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сведения, изложенные в приказе об увольнении, поскольку такой приказ может быть оспорен только в порядке, предусмотренном Трудовым [кодексом](#) Российской Федерации).

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

В соответствии с п.1 ст.152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Арбитражным судом установлен факт опубликования на официальном сайте Федеральной антимонопольной службы России www.fas.gov.ru, на сайте ЗАО "Сбербанк - Автоматизированная система торгов" www.sberbank-ast.ru, на сайте Департамента г. Москвы по конкурентной политике tender.mos.ru информационного письма № ИА/49407 от 30.12.2011г. «О мошенничестве при предоставлении договоров поручительства в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактах», в котором содержатся сведения, опровергнуть которые просит истец.

Факт опубликования данных текстов, содержащих спорные сведения, ответчиками не оспаривался.

Согласно заявленным требованиям истец считает, что сведения, распространенные ответчиком, являются не соответствующими действительности и носят порочащий характер.

Данный довод судом признан несостоятельным и отклонен ввиду его несоответствия фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением истцом норм материального и процессуального права.

Положения статьи 152 ГК РФ, устанавливая гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, являются важной гарантией конституционных прав на защиту чести и доброго имени, закрепленного статьей 23 Конституции Российской Федерации. Вместе с тем реализация гражданами одних конституционных прав не должна блокироваться осуществлением других конституционных прав.

Информационное высказывание в тексте может быть доведено в форме утверждения, мнения, оценки или предположения.

Кроме того, к особенностям предмета доказывания по иску о защите деловой репутации относится разграничение фактологических и оценочных суждений, поскольку только первые при их порочащем характере могут быть в целях защиты репутации квалифицированы как злоупотребление свободой мнений и повлечь за собой штрафные санкции.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", согласно которому в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести,

достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.05 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" также дано разъяснение, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 ГК РФ значение для дела, которые должны быть определены в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Кроме того, согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Как с очевидностью следует из представленных в дело доказательств, спорные сведения были выявлены третьим ответчиком в ходе проводимых им в рамках законодательства, регламентирующего оперативно-разыскную деятельность.

В рамках же осуществления служебной деятельности, направленной на пресечение случаев предоставления заказчикам в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов договоров поручительства, не соответствующих требованиям законодательства о размещении заказов, спорная информация была направлена третьим ответчиком в адрес остальных ответчиков, которыми, в свою очередь, размещена на своих информационных ресурсах.

Как следует из представленных в дело доказательств, ответчиками был размещен для доступа широкого круга лиц список организаций, представляющих в качестве обеспечения исполнения контракта договора поручительства, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Факт отсутствия у истца права на предоставление означенного поручительства в судебном заседании не оспаривался.

В то же время, истцом в судебное заседания доказательства признания незаконными выводов вышеозначенных служебных мероприятий, признания незаконными или несоответствующими положениям законодательства Российской Федерации должностных лиц, осуществивших означенные проверки, суду не представлены.

Сам по себе факт распространения соответствующей действительности информации об истце, указанной в приложении к письму, указывающему на установление компетентными органами фактов мошенничества, выражающихся в предоставлении заказчикам в качестве обеспечения исполнения государственных и муниципальных контрактов договоров поручительства, не соответствующих требованиям законодательства о размещении заказов, не порочит деловую репутацию истца, поскольку касается оценки деятельности третьих лиц.

В силу ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ, любое заинтересованное лицо вправе обратиться в Арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, будучи обязанным в силу ст. 65 АПК РФ доказать обстоятельства, на которые

оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68 АПК РФ, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Истец своими процессуальными правами распорядился самостоятельно, правомерность заявленных требований в полном объеме не обосновал, доводы ответчиков об обратном в судебном заседании не опроверг.

В силу ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами, а неисполнение процессуальных обязанностей несет негативные последствия.

На основании вышеизложенного, учитывая, что фактически спорные сведения соответствуют действительности, а частично не касаются деятельности самого истца, принимая во внимание предмет искового заявления и его формулировки, суд не усматривает правовых оснований для удовлетворения полностью либо частично заявленных по иску требований материально-правового характера.

Судебные расходы распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

В силу изложенных доводов, руководствуясь ст.ст. 152, ГК РФ, ст.ст. 4, 44, 63, 110, 123, 156, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке и в сроки, предусмотренные АПК РФ, в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.Н.Тарасов