

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
12 декабря 2012 года

Дело № **A40-100145/12**
148-957

Резолютивная часть объявлена 05 декабря 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 12 декабря 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Нариманидзе Н.А.

При ведении протокола секретарем судебного заседания Коломенской К.А.,
Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «ИнжТермо»
к ответчикам/заинтересованным лицам: 1) Федеральная антимонопольная служба,
2) Государственное областное бюджетное учреждение здравоохранения «Областной
клинический онкологический диспансер»,
третьи лица: 1) Комитет по управлению государственным имуществом области, 2) ЗАО
«Сбербанк-АСТ»; 3) ООО ПКФ «Новхол»

о признании незаконным решения от 27.06.2012 по делу №К-1202/12,

при участии:

от истца – Бровенко Е.Ю. (доверенность от 25.09.2012г.),

от ответчиков: 1) Травкин И.А. (доверенность от 24.10.2011г.), 2) не явился (извещен
надлежащим образом),

от третьих лиц: 1) не явился (извещен надлежащим образом), 2) Ткачева Ю.В.
(доверенность от 16.07.2012г.), 3) не явился (извещен)

УСТАНОВИЛ:

ООО «ИнжТермо» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о
признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы Российской
Федерации от 27.06.2012 по делу №К-1202/12, об аннулировании результатов торгов,
проведенных в форме открытого аукциона в электронной форме (номер размещенного
заказа – 0150200000612000785), о признании недействительным контракта,
заключенного по результатам открытого аукциона, от 11.07.2012.

В обоснование требований заявитель ссылается на незаконность и
необоснованность решения ФАС России, нарушения организатором торгов порядка
проведения открытого аукциона, поскольку считает, что оператор электронной
площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» не предоставил возможность участия заявителя в
аукционе, в связи с чем, не обеспечен равный доступ участников открытого аукциона к
участию в нем.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без участия надлежащим
образом извещенных представителей Государственного областного бюджетного
учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер»,
Комитета по управлению государственным имуществом области и ООО ПКФ
«Новхол».

В представленных отзывах ответчики возражали против удовлетворения заявленных требований со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого решения ФАС России, отсутствия нарушений со стороны организатора торгов и оператора электронной площадки при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Как следует из материалов дела, 28.05.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Комитетом по управлению государственным имуществом области (далее - Уполномоченный орган), Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (далее - Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение технического обслуживания инженерных систем для нужд государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (номер извещения 0150200000612000785) (далее - Аукцион) с начальной максимальной ценой 1 391 700 рублей.

Дата проведения аукциона – 13.06.2012.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №0150200000612000785-1 от 07.06.2012 на участие в аукционе подано две заявки, при этом, заявке ООО «ИнжТермо» присвоен номер 1, а заявке ООО ПКФ «Новхол» - №2. Оба участника допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона №0150200000612000785-2 от 13.06.2012 наименьшее ценовое предложение подано участником с порядковым номером заявки №2, в связи с чем, ООО ПКФ «Новхол» признано победителем открытого аукциона в электронной форме (протокол подведения итогов аукциона от 14.06.2012 №0150200000612000785-3).

Заявителем в ФАС России была подана жалоба о признании действий (бездействий) оператора электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») при проведении Комитетом по управлению государственным имуществом области (далее - Уполномоченный орган), Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (далее - Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на проведение технического обслуживания инженерных систем для нужд государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (номер извещения 0150200000612000785) незаконными.

Заявитель указал, что 13.06.2012 в период с 10 ч. 45 мин. до 11 час. 10 мин. (московское время) заявитель неоднократно пытался подать ценовое предложение по предмету аукциона, но система оператора электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») регистрировала предложения как «ошибка отправки запроса на сервер. Статус:200», что лишило возможности заявителя принять участие в аукционе и подать очередное ценовое предложение.

Решением от 27.06.2012 по делу №К-1202/12 комиссия ФАС России признала жалобу необоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в

Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии с ч. 11 ст. 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В соответствии с ч. 12 ст. 41.10 Закона о размещении заказов в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с ч. 11 ст. 41.10 Закона о размещении заказов открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже, чем последнее

предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от "шага аукциона", с учетом требований, предусмотренных п. п. 1 и 3 ч. 9 ст. 41.10 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 23 ст. 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных указанной статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

В данном случае при рассмотрении дела о нарушении законодательства о размещении заказов оператором электронной площадки представлены доказательства того, что в период проведения аукциона программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, принимались предложения о цене контракта от участников размещения заказа, в том числе от заявителя, доказательств обратного не представлено.

То обстоятельство, что с 10 ч. 45 мин. до 11 час. 10 мин. на странице оператора электронной площадки на компьютере ООО «ИнжТермо» появлялась ошибка «Статус: 200. Описание: ОК.» о том, что имел место технический сбой какого-либо сервера электронной площадки, не свидетельствует.

В связи с чем, основания полагать, что антимонопольный орган пришел к неправомерному выводу о несостоятельности доводов Общества о не обеспечении оператором электронной площадки надежности функционирования программных и технических средств сайта оператора электронной площадки не имеется.

Таким образом, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта антимонопольного органа недействительным.

Доводы общества о наличии нарушений в ходе проведения торгов документально не подтверждены.

Пунктом 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено признание торгов недействительными только в случае нарушения порядка их проведения.

Основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут являться нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение требований законодательства при проведении торгов.

Нарушений процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение требований законодательства при проведении торгов по заявленным обществом основаниям судом не установлено.

В судебном заседании истцом представлен акт экспертного исследования от 09.11.2012г., который суд не принимается во внимание, поскольку экспертиза была проведена за рамками судебного разбирательства в нарушение требований ст. ст. 55, 82 АПК РФ. Определение о назначении проведения экспертизы судом не выносилось, эксперт не предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.13 ГК РФ, ст.ст.65, 71, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «ИнжТермо» в удовлетворении заявленных требований о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 27.06.2012 по делу №К-1202/12, об аннулировании результатов торгов, проведенных в форме открытого аукциона в электронной форме (номер размещенного заказа – 0150200000612000785), о признании недействительным контракта, заключенного по результатам открытого аукциона, от 11.07.2012.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Нариманидзе Н.А.