



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-32370/2012-АК

город Москва
04.12.2012

№ А40-77672/12-84-792

резолютивная часть постановления оглашена 27.11.2012
постановление изготовлено в полном объеме 04.12.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Марковой Т.Т.,
судей: Лепихина Д.Е., Румянцева П.В.,
при ведении протокола помощником судьи Прокофьевой С.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального
дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.09.2012
по делу № А40-77672/12-84-792, принятое судьей Сизовой О.В.,
по заявлению Федерального дорожного агентства Министерства транспорта
Российской Федерации
к ФАС России
третьи лица: ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия», НП
«Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Люкс», ООО «Центр
инфраструктурных исследований»,
о признании недействительными решения и предписания;

при участии:
от заявителя: Борукаев Ч.В. по доверенности от 06.12.2011 № 01-33/17432;
от ответчика: Киселева О.В. по доверенности от 30.08.2012 № ИА/28173;
от третьих лиц: не явились, извещены;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.12.2012 в
удовлетворении заявленных требований Федерального дорожного агентства
Министерства транспорта Российской Федерации о признании недействительными
решения ФАС России по Москве по делу № К-982/12 от 28.05.2012 о нарушении
законодательства Российской Федерации о размещении заказов, предписания ФАС
России по делу № К-982/12 от 28.05.2012 об устранении нарушений законодательства о
размещении заказов, отказано.

Агентство не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной
жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый
судебный акт, по мотивам, изложенным в жалобе.

Представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, просит решение суда оставить без изменения.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения арбитражного суда исходя из следующего.

Из материалов дела следует, что 13.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении конкурса с начальной (максимальной) ценой контракта по лоту № 1-3.500.000 руб., по лоту № 2-3.000.000 руб.

На участие в конкурсе по лотам № 1, № 2 подано по 3 заявки от участников размещения заказа.

По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе по лотам № 1, № 2.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 17.05.2012 № 0173100005712000015-2 НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» отказано в допуске к участию в конкурсе по лоту № 1 – (несоответствие заявки участника размещения заказа п. 2 ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и п. 1.1.6 конкурсной документации (несоответствие предлагаемых участником размещения заказа условий исполнения государственного контракта - выполнения работ, содержащихся в п.п. 1 п. 7.1. проекта технического задания, требованиям п. 7 технического задания, являющегося приложением к конкурсной документации), по лоту № 2 – (несоответствие заявки участника размещения заказа п. 2 ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ и п. 1.1.6 конкурсной документации (несоответствие предлагаемых участником размещения заказа условий исполнения государственного контракта - выполнения работ, содержащихся в п.п. 1 п. 7.1. проекта технического задания, требованиям п. 7 технического задания, являющегося приложением к конкурсной документации).

Не согласившись с результатами рассмотрения заявок, НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» направило в ФАС России жалобу на действия Федерального дорожного агентства, конкурсной комиссии Федерального дорожного агентства при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по реализации Плана мероприятий по правовому обеспечению дорожного хозяйства на 2012 год (номер извещения 0173100005712000015) по лотам № 1, 2.

По результатам рассмотрения жалобы, комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов принято оспариваемое решение от 28.05.2012 по делу № К-982/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, которым жалоба НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» признана обоснованной, в действиях конкурсной комиссии заказчика установлены нарушения ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Предписанием от 28.05.2012 № К-982/12 заказчику, оператору, конкурсной комиссии заказчика необходимо совершить действия, а именно: отменить протокол оценки и сопоставления заявок, протокол рассмотрения заявок от 17.05.2012, осуществить рассмотрение заявок с учетом вынесенного решения, продолжить

процедуру в соответствии с требованиями законодательства в сфере размещении заказов.

В соответствии с п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006№N 94 ФАС России является уполномоченным Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009 № 521 создана комиссия по контролю в сфере размещения заказов.

На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям Закона о размещении заказов на Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания ч. ч. 1, 2 и 4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, указанный закон устанавливает единый порядок размещения заказов на территории Российской Федерации. Главной целью установления такого порядка является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Согласно п. 4 постановления Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

Согласно п. 1 приказа ФАС РФ от 26.01.2011 № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы» территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Оспариваемый ненормативный акт принят уполномоченным органом в пределах компетенции, определенной указанными нормативными правовыми актами.

Из извещения следует, что предметом лота № 1 является обобщение практических и проблемных вопросов по взысканию в судебном порядке ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования федерального значения тяжеловесным транспортом.

В соответствии с п. п. 2.2, 2.3 конкурсной документации качество и объем выполняемых работ определяются участником в соответствии с техническим заданием (Приложение № 3 (1) к конкурсной документации).

Приложение № 3 (1) определяет объем работ, путем указания на исходные данные, подлежащие использованию при выполнении работ в обязательном порядке.

В пункте 2.1 конкурсной документации заказчик определяет возможность установления дополнительных условий относительно требований, предусмотренных техническим заданием, участник размещения государственного заказа представляет их описание в составе предложения о качестве работ с приложением проекта технического задания с указанными дополнениями.

В пункте 7.1 заявки Некоммерческого партнерства «Арт де Лекс» в качестве дополнительных исходных данных предусмотрены материалы, предоставленные заказчиком.

Посчитав данный пункт противоречащим конкурсной документации и положениям законодательства о размещении заказов заказчик не допустил Некоммерческое партнерство к участию в конкурсе на основании п. 2 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов и пункта 1.1.6 конкурсной документации (несоответствие предлагаемых участником размещения заказа условий исполнения государственного контракта - выполнения работ, содержащихся в подп. 1 п. 7.1. проекта технического задания, требованиям пункта 7 технического задания, являющегося приложением к конкурсной документации) (протокол № 2 рассмотрения заявок на участие).

Аналогичные мотивы положены в основание отказа в допуске по лоту № 2.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта, в том числе предложение о цене контракта.

Таким образом, заявка участника должна содержать указание на те условия, в соответствии и на основании которых участник обязуется выполнить работы. В совокупности с п. 2.1 конкурсной документации, позволяющим участнику формировать в заявке дополнительные условия, отказ в допуске на основании данной статья является, противоречащим Закону о размещении заказов.

В соответствии с п. 1.1.6 конкурсной документации предложение о качестве работ и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта включая конкурсное предложение, составленное по форме приложения 2 к конкурсной документации.

Требования к описанию участниками размещения заказа предложения о качестве работ изложены в разделе 2 настоящей конкурсной документации.

Заявка Некоммерческого партнерства «Арт де Лекс» формально отвечает указанным требованиям, так как содержит полный перечень условий о качестве выполняемых работ и условиях их выполнения.

Таким образом, заявка Некоммерческого партнерства соответствует положениям пункта 1.1.6 конкурсной документации, и, как следствие, отказ в допуске на данном основании является противоречащим требованиям законодательства о размещении заказов.

Таким образом, пункт 7.1 проекта технического задания, подготовленного Некоммерческим партнерством в составе заявки в соответствии с требованиями п. 2.1 конкурсной документации, предусматривает дополнительные условия выполнения работ, круг источников правовой и иной информации, которые участник будет использовать при выполнении работ.

Дополнительные условия, указанные в заявке участника, не противоречили конкурсной документации и устанавливали дополнительные для участника требования к выполнению работ, пункт 7.1 конкурсной заявки предусматривает лишь обязанность участника учитывать указанные источники информации, однако не устанавливает какой-либо обязанности заказчика их предоставлять.

При таких обстоятельствах, вывод антимонопольного органа о наличии в действиях государственного заказчика нарушений Закона о размещении заказов, является обоснованным.

Основанием для принятия решения о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующими требованиями.

Судом не установлено наличия либо препятствий при осуществлении Агентством предпринимательской и иной экономической деятельности, а также возложения на него каких-либо обязанности, так и нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, доказательств обратного не представлено.

Оспариваемое предписание исполнено.

Фактические обстоятельства, имеющие значения для дела, установлены судом первой инстанции, окончательные выводы соответствуют представленным доказательствам, в связи с чем у суда апелляционной инстанции отсутствуют предусмотренные ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены либо изменения принятого по делу судебного акта.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 04.09.2012 по делу № А40-77672/12-84-792 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Т. Маркова

Судьи

Д.Е. Лепихин

П.В. Румянцев