



44/2012-156699(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-33441/2012-АК

г. Москва

05.12.2012

№ А40-64655/12-121-609

Резолютивная часть постановления объявлена 28 ноября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 декабря 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,
судей: Марковой Т.Т., Румянцева П.В.,
при ведении протокола помощником судьи Лаухиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу КГКУ "УКС" на
решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2012г. по делу № А40-64655/12-121-609,
принятое судьей Дейна Н.В.,
по заявлению КГКУ "УКС" (ОГРН 1082468053040, 660017, г. Красноярск, ул. Красной
Армии, д. 3)
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, 123995, ГСП-5, Д-242,
г.Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)
третьи лица: Агентство госзаказа Красноярского края, ООО «РТС-тендер», ООО
«Галикон», ОАО «КБ «Искра», ООО «ПСК «Единство», ООО «СМК», ООО «СК Град»,
ООО «Стройтехникс»,
о признании незаконными решений от 14.03.12 по делам № К-388/12; К-389/12; К-390/12;
К-391/12; К-392/12; К-393/12 в части п. 2 резолютивной части решений и оспаривании
предписания от 14.03.12 № К-391/12,
при участии:
от заявителя: Распутина О.С. по доверенности от 30.12.2011;
от ответчика: Кисилева О.В. по доверенности от 30.08.2012 №ИА/28173;
от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось КГКУ «УКС» с заявлением к ФАС
России о признании незаконными решений от 14.03.2012 по делам № К-388/12; К-389/12;
К-390/12; К-391/12; К-392/12; К-393/12 в части п. 2 резолютивной части решений и
оспаривании предписания от 14.03.2012 № К-391/12. Требования уточнялись в порядке ст.
49 АПК РФ, приняты к рассмотрению судом в указанной редакции.

В качестве третьих лиц привлечены Агентство госзаказа Красноярского края, ООО

«РТС-тендер», ООО «Галикон», ОАО «КБ «Искра», ООО «ПСК «Единство», ООО «СМК», ООО «СК Град», ООО «Стройтехникс».

Решением суда от 31.08.2012 г. требования КГКУ «УКС» об оспаривании решений от 14.03.12 по делам № К-388/12; К-389/12; К-390/12; К-391/12; К-392/12; К-393/12 в части п. 2 резолютивной части решений и оспаривании предписания от 14.03.12 № К-391/12, принятые ФАС России оставлены без удовлетворения. При этом суд исходил из того, что решения ФАС России в оспариваемой части правомерны, имеют место нарушения положений ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Поскольку предписание вынесено на основании решений ФАС России, оно является обоснованным и отмене не подлежит.

С решением суда не согласился заявитель - КГКУ «УКС» и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда. В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что монтируемое оборудование является оборудованием взаимосвязанным с выполнением строительно-монтажных работ, поскольку требует выполнения монтажных и пусконаладочных работ в целом по объекту, которые выполняются в процессе возведения объекта и выполнения иных строительно-монтажных работ, учитываются в производственном цикле строительного объекта.

Ответчик возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения. Отзыв на апелляционную жалобу не представлен.

Представители третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились. Отзывы на апелляционную жалобу не представлены.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса РФ, пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как правильно установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела согласно оспариваемым решениям контрольным органом выявлено нарушение, выраженное в том, что заказчик объединил в один лот товары, технологически и функционально не связанные с выполняемыми работами, выполнение которых является

предметом аукциона, что является нарушением ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.1 ст. 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч.3.1.ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Техническим заданием документации об аукционе предусмотрено выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ, а также приобретение оборудования (необходимого для приготовления пищи, игрового оборудования, грузоподъемного оборудования) по объекту «Детский сад на 190 мест, г. Дивногорск» и вводом его в эксплуатацию.

При этом техническим заданием также предусмотрены «Разработка грунта вручную», поставка машины для резки овощей и фруктов и игрового оборудования.

Таким образом, наряду со строительно-монтажными работами предусмотрены поставка и установка бытовой техники, мебели.

Согласно ч. 3 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Объединенные в один лот оборудование (для приготовления пищи, игровое, грузоподъемное), а также работы (строительно-монтажные, пусконаладочные), выполнение которых является предметом аукциона, функционального не связаны между собой и такое объединение приведет к ограничению количества участников размещения заказа.

Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, заявителем не представлены.

Отказывая в удовлетворения заявления суд первой инстанции обоснованно исходил из предмета аукциона – выполнение строительно - монтажных работ, и пришел к правильному выводу, что решения ФАС России в оспариваемой части правомерны, имеют место нарушения положений ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Поскольку предписание вынесено на основании решений ФАС России, оно является обоснованным и отмене не подлежит.

В соответствии с ч.3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

С учетом изложенного, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит. Нормы материального права правильно применены судом, нарушений норм процессуального права не установлено.

В соответствии со ст. ст. 104, 110 АПК РФ КГКУ «УКС» подлежит возврату из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 1 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2012г. по делу № А40-64655/12-121-609 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить КГКУ "УКС" из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 рублей, как излишне уплаченную.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

П.В. Румянцев

Т.Т. Маркова