



571/2012-151072(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-30640/2012-АК

г. Москва
26 ноября 2012 года

Дело № А40-111813/12-149-1039

Резолютивная часть постановления объявлена 19 ноября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 ноября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Марковой Т.Т., Кольцовой Н.Н.,
при ведении протокола помощником судьи Лаухиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Рустрак" на
определение Арбитражного суда г. Москвы об отказе в принятии обеспечительных мер
от 11.09.2012 по делу № А40-111813/12-149-1039, принятое судьей Кастальской М.Н.,
по заявлению ООО "Рустрак" (603002, г. Нижний Новгород, ул. Советская, д. 14, кв. 86)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве
об оспаривании решения от 31.07.2012 по делу №Р-70/12 о включении сведений в
реестр недобросовестных поставщиков,
при участии:
от заявителя: Никоненкова Е.В. по доверенности от 05.06.2012;
от ответчика: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Рустрак» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – административный орган) от 31.07.2012 г. по делу № Р-70/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

В рамках рассмотрения данного дела обществом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде временного исключения из реестра недобросовестных поставщиков до момента вынесения решения судом первой инстанции.

В обоснование заявленного ходатайства общество указывает, что его хозяйственная деятельность ориентирована на государственные и муниципальные контракты, доход от которых составляет сто процентов оборота.

Определением Арбитражного суда г.Москвы от 11.09.2012 в удовлетворении ходатайства обществу отказано.

Не согласившись с вынесенным определением суда первой инстанции, общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить.

Административный орган, извещенный надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направил.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие представителей административного органа.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции определения проверены в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд считает, что оснований для отмены определения суда первой инстанции не имеется в связи со следующим.

В апелляционной жалобе общество указывает, что включение в реестр недобросовестных поставщиков повлекло за собой невозможность участвовать в торгах для заключения государственных и муниципальных контрактов и принесет непоправимый ущерб хозяйственной деятельности.

Согласно ч.1 ст.90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В силу п.5 ч.2 ст.92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

В соответствии с ч.2 ст.90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В п.9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 сказано, что арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч.2 ст.90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными ч.2 ст.90 АПК РФ (п.10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №55).

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного иска либо из судебного решения по нему, должен удостовериться в том, что непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Обоснования ходатайства общества о принятии обеспечительных мер носят предположительный характер о последствиях, которые могли либо могут возникнуть в будущем.

В силу изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что обществом в материалы дела не представлены доказательства, достоверно свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры для общества могут возникнуть последствия невозможности или затруднения исполнения судебного акта, либо причинения ему значительного ущерба.

Такие выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела, требованиям закона.

Исходя из фактических обстоятельств по настоящему спору, суд апелляционной инстанции не усматривает наличие предусмотренных ч.2 ст.90 АПК РФ оснований для принятия обеспечительных мер.

Доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, не основаны на нормах права и фактических обстоятельствах дела.

Учитывая изложенное, отсутствуют основания для отмены обжалуемого определения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст.ст. 188, 266, 268, 269, 271, 272 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2012 по делу № А40-111813/12-149-1039 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Н.Н. Кольцова

Т.Т. Маркова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.