

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-105313/12

119-993

26 ноября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 ноября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 26 ноября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО "Сибел"

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации, ЗАО «ММВБ-Информационные технологии»

о признании недействительным решение от 20.06.2012 № К-1145

при участии представителей

от ответчика – Мироненко П.А. по дов. от 08.08.2012 № ИА/25473;

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «Сибел» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к Федеральной антимонопольной службе с заявлением об оспаривании решения по делу №К-1145/12 от 20.06.2012г. и обязанности установить факт нарушения в действиях заказчика ч.3.1 ст.34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ и п.2 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на несоответствие положений аукционной документации требованиям Закона, что повлекло необоснованное ограничение количества участников торгов.

ЗАО «Сибел», Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации,

ЗАО «ММВБ-Информационные технологии», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направили. Ходатайство Судебного департамента об отложении судебного заседания отклонено судом протокольным определением. При таких обстоятельствах, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без их участия.

В судебном заседании протокольным определением суд отклонил ходатайство заявителя о привлечении к участию в деле в качестве соответчика Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

Представитель ФАС России возражал против удовлетворения заявленных требований со ссылками на законность и обоснованность судебного акта.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями учреждением соблюден.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей присутствующих лиц, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 23.05.2012г. Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации на электронной торговой площадке ЗАО «ММВБ-ИТ» размещено извещение №0173100004712000024 о размещении заказа на право заключения государственного контракта на поставку стационарных металлообнаружителей для нужд судов общей юрисдикции в 2012 году.

04.06.2012г. и 07.06.2012г. на основании запросов заявителя заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации.

18.06.2012г. заказчиком на основании запроса ООО «Метрон» и ЗАО «ЭНГА» были опубликованы разъяснения положений аукционной документации.

20.07.2012г. аукционной комиссией заказчика был размещен протокол рассмотрения первых частей заявок, в соответствии с которым к участию в аукционе был допущен 1 участник – ЗАО «Артвис». Аукцион признан несостоявшимся, в связи с чем, 06.08.2012г. с его единственным участником был заключен государственный контракт.

Между тем, не согласившись положениями аукционной документации, ЗАО «Сибел» обратилось в ФАС России с жалобой на действия заказчика при проведении открытого аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы ФАС России принято решение от 20.06.2012г. по делу № К-1145/12 о признании жалобы необоснованной.

Посчитав оспариваемое решение не соответствующим Закону о размещении заказов и нарушающим права и законные интересы ЗАО «Сибел» в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с п.1 ст.57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, действия заказчика, если такие действия нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В то же время, в силу положений п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Согласно ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, общество должно доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением.

Из фактических обстоятельств по делу судом установлено, что аукцион признан несостоявшимся, его повторное проведение невозможно, в связи с чем, даже удовлетворение требований истца не приведет к восстановлению его прав и законных интересов.

06.08.2012г. между государственным заказчиком и ЗАО «Сибел» заключен государственный контракт на поставку стационарных металлообнаружителей для нужд судов общей юрисдикции в 2012 году. Согласно условиям заключенного государственного контракта срок поставки товара составляет 60 календарных дней с даты заключения контракта.

Таким образом, избранный способ защиты не приведет к восстановлению прав заявителя.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 12 ч. 2.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36, 57 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123, 156, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении требований ЗАО "Сибел" о признании недействительным решение Федеральной антимонопольной службы России от 20.06.2012 № К-1145.

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Ю.Л. Быкова**