

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

Дело № А40-124230/12  
139-1191

г. Москва  
03 декабря 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 28 ноября 2012 г.  
Решение изготовлено в полном объеме 03 декабря 2012 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего- судьи Корогодова И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой Н.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
ООО "Лайтон"  
к ФАС России, ГУ - Пенсионный фонд Российской Федерации  
третье лицо – ООО «Нефтепром экология»  
о признании частично недействительным решения от 28.08.2012 г. по делу № К-1650/12, предписания, обязанности заключить государственный контракт

в заседании приняли участие:  
от заявителя – Кириленко А.Г., дов. от 13.09.2012 г. б/н  
от ответчиков:  
от ФАС России - Лапина Ю.А., дов. от 04.10.2012 г. № ИА/32326  
от ГУ - Пенсионный фонд Российской Федерации – Данилова К.А., дов. от  
11.11.2012 г. № АД-23-28/17303; Борисов П.В., дов. от 27.04.2012 г. № АД-23-28/5443  
от третьего лица – Крупнов И.А. – ген. директор, выписка из ЕГРЮЛ от 12.10.2012 г.

**УСТАНОВИЛ:**

С учетом уточнения заявленных требований, принятых судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ, ООО "Лайтон" просит арбитражный суд признать недействительным п. 2, 3 решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 28 августа 2012 по делу № К-1650/12 о нарушении законодательства Российской Федерации; предписание по делу №К-1650/12 от 28.08.2012 г.; обязать ГУ Пенсионный фонд Российской Федерации заключить Государственный контракт (номер извещения 0273100000112000111) на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях Исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации с ООО «ЛАЙТОН» в редакции, соответствующей условиям документации об открытом аукционе в электронной форме размещенной на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Оспариваемым решением Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов признала жалобу ООО «Нефтепром экология» необоснованной; признала в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов; указала на необходимость выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении

нарушений Закона о размещении заказов, передать материалы дела от 28.08.2012 № К-1650/12 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Предписанием ФАС России №К-1650/12 от 28.08.2012 г. Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов указала на необходимость Заказчику, Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 21.08.2012 № ОАЭФ-104-3, протокол подведения итогов аукциона от 23.08.2012 № ОАЭФ-104-4 (далее – Протоколы); оператору электронной площадки уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене Протоколов; оператору электронной площадки, Заказчику вернуть участникам размещения заказа ранее поданные заявки на участие в Аукционе с уведомлением о прекращении действия указанных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе; оператору электронной площадки прекратить блокирование денежных средств, внесенных участниками размещения заказа в качестве обеспечения заявок на участие в Аукционе; заказчику привести документацию об Аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения Комиссии по делу от 28.08.2012 № К – 1650/12; заказчику продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе не менее чем на пятнадцать дней со дня внесения изменений в документацию об Аукционе и размещения таких изменений на Официальном сайте, разместить информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, о новой дате проведения Аукциона, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе; оператору электронной площадки разместить информацию о времени проведения Аукциона и уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, о новой дате и времени проведения Аукциона, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе не позднее одного дня со дня размещения Заказчиком на Официальном сайте изменений в документацию об Аукционе; заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения по делу от 28.08.2012 № К – 1650/12; заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки в срок до 11.09.2012 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, по факсу: (499) 254-83-00, а также электронной почте по адресу: galich@fas.gov.ru.

В обоснование заявленных требований ООО "Лайтон" ссылается на следующие обстоятельства.

Решение Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов по делу № К-1650/12 в части признания в действиях Заказчика, Государственного Учреждения - Пенсионный фонд Российской Федерации, нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов и предписание по делу № К-1650/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, по мнению Заявителя не соответствуют действующему законодательству и нарушают его права и законные интересы.

В соответствии с данным решением ФАС России сделал вывод о том, что при размещении заказа на право заключения контракта на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях исполнительной дирекции пенсионного фонда Российской Федерации (номер извещения 0273100000112000111) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379) Заказчик нарушил п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, в части того, что: «Разделом II «Технические требования, технические характеристики и технические условия

(Техническое задание)» документации об Аукционе Заказчиком (Заявителем по делу) установлены требования к используемым товарам, согласно которым не возможно однозначно толковать, показатели, значение которых не раскрыто, а именно: «Система видеонаблюдения должна включать в себя: резервированный источник питания (РИП) наружных камер (12/24 В), резервированный источник питания (РИП) внутренних камер (12/24 В)». Комиссия полагает, что обозначение характеристик указанных в документации аукциона не является общепринятым обозначением, не позволяет однозначно определить их соответствие потребностям Заказчика, что, в свою очередь, приводит к невозможности надлежащего оформления первой части заявки участниками размещения заказа на участие в Аукционе

По утверждению заявителя, оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы Заявителя, по следующим основаниям.

Как указывает заявитель, обозначение используемое Заказчиком «12/24 В» выполнено в соответствии требованиям ГОСТ Р МЭК 61293-2000, что соответствует п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Решение Ответчика не может одновременно признать жалобу заинтересованного лица необоснованной и выдать предписание, данный вывод основан на ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, в которой установлено следующее: По результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в ч. 1 данной статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных ст. 17 Закона о размещении заказов, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. В ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Законодатель использует разделительный союз «или», на данном основании уполномоченный орган, не вправе вынести решение о признании жалобы участника необоснованной и решение о выдаче предписания, предусмотренных ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов.

Резолютивная часть решения Комиссии содержит выводы о признании жалобы ООО «Нефтепром экология» необоснованной, однако вступая в противоречие с Законом о размещении заказов, Комиссия выносит предписание об устранении нарушений данного закона, что, по мнению Общества, является его нарушением.

Согласно части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

По утверждению Общества, решение по делу № К-1650/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов принятое ФАС России ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы Заявителя - ООО «ЛАЙТОН», т.к. не соответствует Закону о размещении заказов и ограничивает его права при заключении контракта с ГУ Пенсионный фонд Российской Федерации предоставленные данным законом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

По информации размещенной в сети Интернет находящейся по адресу: <http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/eventsJournal/show?notificationId=3958993>, «23» августа 2012 г. произведено автоматическое завершение размещения заказа, номер извещения 0273100000112000111, в соответствии с ч. 9 ст. 41.12 Закона о размещении заказов - Контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со

дня размещена на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. На дату подачи заявления ГУ Пенсионный фонд Российской Федерации не произвел действий направленных на заключение данного контракта, обязанность по заключению которого возложена на Ответчика 2 на основании ч. 15 ст. 41.11 Закон о размещении заказов, тем самым Ответчик 2 необоснованно уклоняется от заключения контракта по итогам проведенного открытого аукциона.

ФАС России по заявлению возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемого решения.

ГУ - Пенсионный фонд Российской Федерации по заявлению возражает в части требований об обязанности заключить госконтракт.

ООО «Нефтепром экология» по заявлению возражает.

Выслушав представителей заявителя, ответчиков и 3-го лица, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования, с учетом уточнений, не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из представленных материалов, 22.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Заказчиком открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации (номер извещения 0273100000112000111) (далее - Аукцион) с начальной максимальной ценой 182 966 882,80 рубля.

22.08.2012 в ФАС России поступила жалоба ООО «Нефтепром экология» на действия Заказчика.

В силу действия части 1 статьи 41.6 ФЗ №94-ФЗ, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении

работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Как следует из материалов аукционной документации, Разделом II «Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание)» документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к используемым товарам, согласно которым не возможно однозначно толковать, показатели, значение которых не раскрыто, а именно: «Система видеонаблюдения должна включать в себя: резервированный источник питания (РИП) наружных камер (12/24 В), резервированный источник питания (РИП) внутренних камер (12/24 В)».

В первых частях заявок участников размещения заказа на участие в Аукционе согласно требованиям документации об Аукционе по показателю «резервные источники питания для внутренних видеокамер» и «резервные источники питания для внешних видеокамер» указаны следующие конкретные показатели: участник размещения заказа с порядковым номером «1» - напряжение питания 24 В; участник размещения заказа с порядковым номером «2» - напряжение питания 12 В; участник размещения заказа с порядковым номером «3» - напряжение питания контроллера доступа 12 В; участник размещения заказа с порядковым номером «4» - напряжение питания 21-27,5 В; участник размещения заказа с порядковым номером «5» - напряжение питания 12 В; участник размещения заказа с порядковым номером «6» - напряжение питания 12 В.

Указание Заказчиком данной характеристики («Система видеонаблюдения должна включать в себя: резервированный источник питания (РИП) наружных камер (12/24 В), резервированный источник питания (РИП) внутренних камер (12/24 В)») подобным образом, не является общепринятым обозначением, не позволило однозначно определить их соответствие потребностям Заказчика, что, в свою очередь, привело к невозможности надлежащего оформления первой части заявки участниками размещения заказа на участие в Аукционе, впоследствии к отказу в допуске

Заказчик должен обеспечить публичность и открытость торгов, единые и понятные для участников требования к Аукционной документации, к процедуре участия в торгах, максимально четкие критерии отбора победителя, в том числе с учетом реальности осуществления требований Аукционной документации и эффективности расходования бюджетных средств.

С учетом изложенного, суд соглашается с выводами ФАС России о том, что указание в документации об Аукционе в качестве максимальных, минимальных значений показателей и показателей, значения которых не могут изменяться, показателей, значения которых не является общепринятыми, допускающих двойственное толкование, является нарушением пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что ФАС России не может одновременно признать жалобу необоснованной и выдать предписание не принимается судом по следующим основаниям.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов. В случае если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Данное требование корреспондируется с пунктом 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379 (далее - Административный регламент) комиссия при рассмотрении жалобы осуществляет в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и настоящим Регламентом внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы. Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов.

Согласно пункту 3.32 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения проверки Комиссия принимает единое решение.

В силу действия пункта 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

В результате рассмотрения жалоба ООО «Нефтепром экология» была признана необоснованной.

Вместе с тем, по результатам проведения внеплановой проверки в действиях Заказчика было выявлено нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. На основании проведенной внеплановой проверки и выявленных нарушений Комиссия ФАС России выдала предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии пункта 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено, что если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, для признания недействительными обжалуемых Заявителем актов ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми актами ФАС России, и какое право Заявителя подлежит восстановлению.

Судом в судебном заседании установлено, что оспариваемые акты ФАС России не создает Заявителю препятствий для осуществления экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

В своем заявлении ООО «ЛАЙТОН» привлекает ПФР в качестве соответчика и просит суд обязать Заказчика заключить с Заявителем государственный контракт на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях Исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации в редакции, соответствующей условиям документации об Аукционе, размещенной на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Однако, согласно части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Доказательств устранения нарушений законодательства о размещении заказов, указанных в оспариваемом предписании, в материалах дела не имеется и заявителем не представлено.

При указанных обстоятельствах, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 17, 41.6 ФЗ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО "Лайтон" о признании недействительными пунктов 2, 3 решения ФАС России от 28.08.2012 г. по делу № К-1650/12 и предписания от 28.08.2012 г. по делу № К-1650/12, обязанности заключить государственный контракт (номер извещения 0273100000112000111) отказать (проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Корогодов