

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

**г. Москва**  
**23 ноября 2012 г.**

**Дело № А40-101368/12**  
**122-507**

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2012 г.  
Решение изготовлено в полном объеме 23 ноября 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ананьиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Козицной Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО  
«Нефтепром Экология» (ОГРН 1057747116899, 123242, г. Москва, ул. Садовая-  
Кудринская, д. 11, корп. Д, офис 121, 123, 125, 127)

к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, 123995, г.  
Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)

о признании недействительными решения и предписания

3-и лица: 1) Государственное учреждение – Пенсионный фонд Российской  
Федерации; 2) ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной  
деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»; 3) ООО  
«Аспект»

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Кушнарера М.С. (дов. от 23.08.2012 г.);

от ответчика – Лапиной Ю.А. (дов. № ИА/32326 от 04.10.2012 г.);

от 3-их лиц – 1) Борисов П.В. (дов.№ АД-23-28/5443 от 27.04.2012 г.), Данилова  
К.А. (дов. № АД-23-29/13075 от 14.11.2012 г.); 2,3) не явились, извещены

**У С Т А Н О В И Л:** общество с ограниченной ответственностью «Нефтепром Экология» (далее – ООО «Нефтепром Экология», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 18 июля 2012 г. по делу № К-1390/12 (с учетом уточнения требований).

В судебном заседании 13 ноября 2012 г. судом объявлялся перерыв до 16 ноября 2012 г. для представления дополнительных доказательств.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Государственное учреждение – Пенсионный фонд Российской Федерации, ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» и ООО «Аспект».

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, сославшись на то, что оспариваемые акты не соответствуют законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя.

Представитель ответчика с доводами заявления не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на него, указав на то, что оспариваемые решение и предписание соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя. Указав так же на то, предписание ФАС России от 18 июля 2012 г. заказчиком исполнено, [протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе](#) в электронной форме [№ ОАЭ-104-1 от 17.07.2012 г.](#) отменен, документация об аукционе приведена в соответствии с требованиями закона о размещении заказов.

Представитель третьего лица (Государственное учреждение – Пенсионный фонд Российской Федерации) требования заявителя поддержал по основаниям, изложенным в отзыве.

Представители третьих лиц (ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»; ООО «Аспект»), извещенных надлежащим образом о начавшемся

судебном процессе, в судебное заседание не явились. Возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие не заявили.

С учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей третьих лиц (ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»; ООО «Аспект») по имеющимся в нем материалам.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых

действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 22 июня 2012 г. на [электронной торговой площадке \(zakupki.gov.ru\)](http://elektronnoy-torgovoy-ploshadke.zakupki.gov.ru) было размещено извещение № 0273100000112000111 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях Исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации, с начальной (максимальной) ценой государственного контракта – 182 966 882 руб. 80 коп.

Для участия в аукционе в электронной форме было подано шесть заявок, пять из которых по результатам рассмотрения первых частей заявок не допущены к участию в аукционе в электронной форме.

Заявка ООО «Нефтепром Экология» комиссией заказчика признана соответствующей.

В связи с тем, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принято решение о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе в электронной форме, открытый аукцион признан несостоявшимся в соответствии с ч. 7 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

17 июля 2012 г. в Федеральную антимонопольную службу от ООО «Аспект» поступила жалоба на действия Государственного учреждения – Пенсионный фонд Российской Федерации при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения

безопасности в зданиях Исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации.

По мнению общества, его права и законные интересы нарушены заказчиком, который утвердил документацию об аукционе, не соответствующую требованиям Закона о размещении заказов.

По результатам рассмотрения указанной жалобы 18 июля 2012 г. комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов решением по делу № К-1390/12 признала жалобу ООО «Аспект» обоснованной и в действиях аукционной комиссии установлено нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения ФАС России выдало предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

Не согласившись с указанными решением и предписанием ФАС России по делу № К-1390/12 от 18 июля 2012 г., ООО «Нефтепром Экология» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным решения и предписания ФАС России от 18 июля 2012 г. по делу № К-1390/12, суд исходит из того, что оспариваемые акты соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Так, антимонопольный орган признал в действиях заказчика нарушения п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при

выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Требования к техническим характеристикам товара, работ, требование к их функциональным характеристикам и потребительским свойствам установлено как в разделе II «Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание)» документации об аукционе, так и в разделе обоснования начальной (максимальной) цены контракта документации об аукционе, а именно: в локальной смете на монтаж комплексной системы безопасности в г. Москва, ул. Шаболовка д. 4, локальной смете на демонтаж оборудования объекта в г. Москва, ул. Академика Анохина д. 20, локальной смете на демонтаж оборудования объекта в г. Москва, ул. Шаболовка д. 4, локальной смете на монтаж комплексной системы безопасности в г. Москва, ул. Донская д. 4, локальной смете на демонтаж оборудования объекта в г. Москва, ул. Донская д. 4, в локальной смете на монтаж комплексной системы безопасности в г. Москва, ул. Академика Анохина д. 20.

Между тем, требования к характеристикам товаров «Стойка 19» 47U ZPAS», «Вызывная панель», «Видеодомофон «Commax DPV – 4MT», «Кабель ПУГНП 2x4», используемых при выполнении работ, установлены в локальной смете на монтаж комплексной системы безопасности в г. Москва, ул. Академика Анохина д. 20, однако не установлены в разделе II «Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание)» документации об аукционе, что не позволяет заявителю подать предложение о товарах, используемых при выполнении работ, в составе своей заявки на участие в аукционе.

Кроме того, от участников размещения заказа заказчику неоднократно направлялись запросы на разъяснения положений документации об аукционе, в том числе: «Уточните, основываясь на каком источнике, составлять конкретные показатели и существует ли форма заполнения требуемых конкретных показателей».

При этом на официальном сайте размещен ответ следующего содержания (разъяснение от 06.07.2012 г. № 2) «Наименование, перечень и количество

товара определены в соответствии с положениями пункта 7 раздела II (Технические требования, технические характеристики и технические условия (Техническое задание) документации об открытом аукционе в электронной форме, а также в соответствии с локальными сметами по каждому из объектов недвижимого имущества». «При подготовке участником размещения заказа первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме необходимо отразить наименование, количество и иные конкретные показатели товара исходя из требований, изложенных заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме. Заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме подготавливаются участниками размещения заказа в соответствии с требованиями пункта 4 раздела «Законодательное регулирование» документации об открытом аукционе в электронной форме».

Таким образом, требования к техническим характеристикам товара, работ, требования к их функциональным характеристикам и потребительским свойствам в техническом задании документации об аукционе и в локальных сметах документации об аукционе, не установил показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, своим потребностям, что нарушает п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного суд приходит к выводу об обоснованности доводов ответчика относительно наличия в действиях заказчика нарушения п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения о нарушении заявителем Закона о размещении заказов и выдачи оспариваемого предписания, антимонопольным органом доказаны, в связи с чем доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения и предписания не принимаются как необоснованные.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение и вынесенное на его основании предписание антимонопольного органа соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, заявитель не указал на нарушение своих прав и законных интересов, не указал, каким образом признание незаконным оспариваемых решения и предписания приведет к восстановлению нарушенного права.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, закон, возлагая на ответчика по делам, рассматриваемым в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), кроме того, возлагает на заявителя обязанность доказать, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно информации размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 01 августа 2012 г. протокол [рассмотрения заявок на участие в аукционе](#) в электронной форме № ОАЭ-104-1 от 17.07.2012 г. на право заключения государственного контракта на поставку, демонтаж, монтаж интегрированной системы обеспечения безопасности в зданиях Исполнительной дирекции Пенсионного фонда Российской Федерации

отменен, документация об аукционе приведена в соответствии с требованиями закона о размещении заказов на основании решения ФАС России.

Предписание ФАС России от 18 июля 2012 г. Государственным учреждением – Пенсионного фонда Российской Федерации исполнено.

Впоследствии был проведен аукцион повторно, ООО «Нефтепром Экология» было отказано в допуске к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

Довод общества на то, что вынесенные решение и предписание антимонопольного органа лишают общества право на участие в последующих стадиях электронных торгов, подлежит отклонению, поскольку обжалуемые акты не предусматривают каких-либо препятствий при осуществлении обществом предпринимательской или иной экономической деятельности, а также возложение на него каких-либо обязанностей, нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доказательств в подтверждение обратного ООО «Нефтепром Экология» в материалы дела не представлено.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что обращаясь с настоящим заявлением в суд, заявитель в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса, не доказал наличие обстоятельств, способных привести к восстановлению его нарушенного права.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Отклоняя доводы заявителя о том, что ООО «Аспект» не является лицом, которое может подать жалобу на неправомерные действия государственного заказчика, суд исходит из того, что ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любому участнику размещения заказа предоставлено право обжаловать действия (бездействие) заказчика, если эти действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Кроме того, основанием для проведения внеплановой проверки согласно ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов является, наряду с жалобой участника размещения заказа, также и поступление информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов. При этом специальных требований к источнику данной информации Закон о размещении заказов не предъявляет.

В заявлении обществом также были приведены доводы о нарушении процедуры рассмотрения жалобы (неразмещение жалобы на сайте, неправомочный состав комиссии), которые в судебном заседании не были поддержаны.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, следует признать, что требования заявителя о признании недействительными решения и предписания ФАС России от 18 июля 2012 г. по делу № К-1390/12 являются необоснованными и неподлежащими удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления ООО «Нефтепром Экология» о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 18 июля 2012 г. по делу № К-1390/12 о нарушении законодательства о размещении

заказов, предписания от 18 июля 2012 г. по делу № К-1390/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Е.А.Ананьина**