



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№ 09АП-31042/2012-АК**

город Москва  
20.11.2012

дело № А40-65224/12-72-454

резолютивная часть постановления оглашена 20.11.2012  
постановление изготовлено в полном объеме 20.11.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Марковой Т.Т.,  
судей: Лепихина Д.Е., Румянцева П.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Шимкус М.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Закрытого  
акционерного общества «ЭЛЭС»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.08.2012  
по делу № А40-65224/12-72-454, принятое судьей О.Ю. Немовой,  
по заявлению Закрытого акционерного общества «ЭЛЭС» (ОГРН 1027800554616,  
199178, город Санкт-Петербург, 17-я линия, 44)  
к Федеральной антимонопольной службе, Комитету по транспорту Правительства  
Санкт-Петербурга, Обществу с ограниченной ответственностью «Гранит»  
третье лицо: Закрытое акционерное общества «Сбербанк АСТ»  
о признании незаконным решения;

#### **при участии в судебном заседании:**

от заявителя: Васильев В. В. – по доверенности от 08.11.2012;  
от ответчиков: от ФАС России – Киселева О.В. – по доверенности № 11А/28173 от  
30.08.2012; от Комитета по транспорту Правительства Санкт-  
Петербурга, ООО «Гранит» - не явились, извещены;  
от третьего лица: не явился, извещен;

**установил:** решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.08.2012 в  
удовлетворении требований Закрытого акционерного общества «ЭЛЭС» об  
оспаривании решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю  
в сфере размещения заказов от 28.03.2012 по делу № К-472/12 о нарушении  
законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также о признании  
недействительным открытого аукциона в электронной форме на право заключения  
государственного контракта на поставку тоннельных эскалаторов для станции  
«Пушкинская» для полной замены эскалаторов с частичной заменой конструкций  
наклонного хода и вестибюля станции «Пушкинская» для государственных нужд

Санкт-Петербурга (код аукциона: 0172200001112000007) и применении последствий признания открытого аукциона недействительным, отказано.

Общество не согласилось с выводами суда, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований, по мотивам, изложенным в жалобе.

В деле участвуют Комитет по транспорту Правительства Санкт-Петербурга, ООО «Гранит» и третье лицо ЗАО «Сбербанк АСТ», представители, которых в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель общества в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал, просит решение суда отменить.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, по мотивам, изложенным в отзыве

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения арбитражного суда, поскольку выводы суда первой инстанции, рассмотревшего дело в соответствии с требованиями Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаны на исследовании представленных документов в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что 16.02.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 204.849.000 руб.

Согласно протокола проведения аукциона в электронной форме от 19.03.2012 № 0172200001112000007-2 аукцион в электронной форме проходил 19.03.2012 с 13:55 по 15:10:32. Победителем аукциона признано ООО «Гранит».

Полагая, что 19.03.2012 в период с 14:56 по 15:20 по московскому времени произошли технические неполадки в работе сайта электронной площадки, и таким образом ЗАО «Сбербанк – АСТ» нарушены положения ч. 23 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, заявитель обратился с жалобой на действия электронной площадки в порядке ч. ч. 1, 2 и 4 ст. 57 Закона о размещении заказов.

28.03.2012 комиссией ФАС России принято оспариваемое решение о признании жалобы необоснованной.

Судом установлено, что оспариваемое решение принято в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

В соответствии с ч. 11 ст. 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о

более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В соответствии с ч. 12 ст. 41.10 Закона о размещении заказов в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с ч. 11 ст. 41.10 Закона о размещении заказов открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже, чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных п. п. 1 и 3 ч. 9 ст. 41.10 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 23 ст. 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных указанной статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

В данном случае при рассмотрении дела о нарушении законодательства о размещении заказов оператором электронной площадки представлены доказательства того, что в период проведения аукциона программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, принимались предложения о цене контракта от участников размещения заказа, в том числе от заявителя, доказательств обратного не представлено.

То обстоятельство, что с 14:58 до 15:09 динамическая страница оператора электронной площадки на компьютере ЗАО «ЭЛЭС» не обновлялась, а также само по себе письмо Интернет-провайдера исх. № 82 от 20.03.2012 о том, что имел место технический сбой какого-либо сервера электронной площадки, не свидетельствуют.

В связи с чем, основания полагать, что антимонопольный орган пришел к неправомерному выводу об отсутствии в действиях ЗАО «Сбербанк – АСТ» нарушений требований ч. 23 ст. 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ не имеется.

Доводы общества о наличии иных нарушений в ходе проведения торгов документально не подтверждены.

В соответствии с ч. 7 ст. 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

В соответствии с ч. 8 ст. 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона» при условии соблюдения требований, предусмотренных ч. 9 ст. 41.10 Закона о размещении заказов.

При этом запрет для участников аукциона подавать предложение о цене контракта, равное предложению, которое подано другим участником аукциона ст. 41.10 Закона о размещении заказов не предусмотрено.

В соответствии с реестром ценовых предложений участником аукциона № 2291356 подано ценовое предложение № 18 равное 203.824.815, 09 руб., участником аукциона № 2289888 подано ценовое предложение № 19 равное предложению № 18 - 203.824.815, 09 руб., что действующему законодательству не противоречит.

При этом предложение № 18 является последним минимальным предложением о цене контракта, что позволяет участнику аукциона № 2289888 подать ценовое предложение ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, поскольку такое было сделано участником аукциона № 2291356.

Пунктом 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено признание торгов недействительными только в случае нарушения порядка их проведения.

Основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут являться нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение требований законодательства при проведении торгов.

Нарушений процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение требований законодательства при проведении торгов по заявленным обществом основаниям судом не установлено.

Выводы суда об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями ст. ст. 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательств обратного заявителем жалобы не представлено (ст. 65 АПК РФ). Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены решения суда, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 104, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 09.08.2012 по делу № А40-65224/12-72-454 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ЗАО «ЭЛЭС» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 1.000 руб. как излишне уплаченную по апелляционной жалобе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Т. Маркова

Судьи

П.В. Румянцев

Д.Е. Лепихин