



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-31658/2012**

г. Москва  
14 ноября 2012 года

Дело № А40-61392/12-17-591

Резолютивная часть постановления объявлена 08 ноября 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 ноября 2012 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,  
судей: Пронниковой Е.В., Якутова Э.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ГКУ "Главное  
управление строительства Краснодарского края"  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от «20» августа 2012г. по делу №А40-  
61392/12-17-591, принятое судьей А.Б. Поляковой,  
по заявлению ГКУ "Главное управление строительства Краснодарского края"  
к Федеральной антимонопольной службе  
третье лицо: ООО СК «Майя»  
о признании недействительным решения  
при участии:  
от заявителя: Дареев Д.Н. по дов. от 15.10.2012,  
от ответчика: Мироненко П.А. по дов. от 08.08.2012,  
от третьего лица: не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» (заявитель, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (ФАС России, антимонопольный орган, ответчик) от 21.03.2012 по делу № К-429/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, которым жалоба, поданная ООО СК «Майя», признана обоснованной.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО СК «Майя».

Решением от 20.08.2012 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, при этом суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемого решения антимонопольного органа.

Не согласившись с принятым решением, ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении

заявленных требований. Полагает, что решение ФАС России нарушает права и законные интересы заявителя в связи с тем, что не позволяет в дальнейшем проводить запрос котировок, формулируя условия о необходимости указания точных значений технических параметров, содержащих в составе документации запроса котировок диапазон значений и сопровождаемых словами «диапазон», «не более», «не менее».

Отзывы на апелляционную жалобу ответчиком и третьим лицом не представлены.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Представитель ООО СК «Майя», надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанных мнений представителей заявителя и ответчика, полагает необходимым оставить обжалуемый акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 27.02.2012 ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» размещено извещение о проведении запроса котировок на право выполнения подрядных работ по объекту «Очистные сооружения канализации «Бзугу» (проектные и изыскательные работы, реконструкция, строительство); (Реконструкция и расширение очистных сооружений Бзугу, 2-ая очередь до 140 тыс. куб. в сутки, реестровый номер №0318200009212000010-1).

В соответствии с требованиями документации о запросе котировок и оценки заявочных котировок подано 7 заявок от участников размещения заказа, в том числе ООО СК «Майя» подана котировочная заявка от 09.03.2012 №001.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.03.2012 №0318200009212000010-1 ООО СК «Майя» не допущено к участию в аукционе в виду несоответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнения работ, оказание услуг (ч. 3 ст. 47 и п. 3 ст. 44 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Победителем в проведении запроса котировок определен участник размещения заказа с номером заявки №52 (ООО «ЛенСтройМонтаж»).

14.03.2012 ООО СК «Майя» обратилось в ФАС России с жалобой на действия заказчика и котировочной комиссии.

Решением ФАС России от 21.03.2012 по делу № К-429/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов жалоба ООО СК «Майя» признана обоснованной, в действиях заказчика установлено нарушение ст. 44, а в действиях котировочной комиссии - нарушение ч. 3-4 ст. 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Заказчику и котировочной комиссии предписание об устранении нарушений не выдано, поскольку по результатам запроса

котировок заключен контракт. Материалы дела переданы должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

При этом антимонопольный орган исходил из того, что предметом запроса котировок является выполнение работ, а не поставка товаров, котировочная комиссия, отклонив заявку ООО СК «Майя» на основании п. 3 ст. 44 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», нарушила ч. 3 ст. 47 названного закона. В нарушение требований ст. 44 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказчиком неправомерно установлены требования к котировочной заявке в извещении о проведении запроса котировок. Котировочная комиссия, не указав в протоколе обоснование причин отклонения заявок участников размещения заказа, нарушила ч. 4 ст. 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заказчика с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Суд апелляционной инстанции согласен с выводом суда первой инстанции, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в арбитражный суд, ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» соблюден.

В соответствии с положениями ст. 17 и Главы 8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Согласно п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному

заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, оспариваемое решение принято ФАС России в рамках установленных полномочий.

В силу ч. 2 ст. 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственный и муниципальный контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных и муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Перечень требований, предъявляемых к запросу котировок, установлен в ст. 43, а требований, предъявляемых в котировочной заявке – в ст. 44 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Порядок рассмотрения и оценки котировочных заявок закреплен в ст. 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

В силу указанных нормативных положений участник размещения заказа обязан представить котировочную заявку определенного содержания, подтвердить согласие исполнить условие контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, а также указать предполагаемую цену с детализацией сведений, включенных или не включенных в нее расходах.

В соответствии с п. 3 ст. 44 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная заявка должна содержать, в том числе сведения: «наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ.

Согласно извещению о проведении запроса котировок предметом запроса котировок является выполнение подрядных работ по объекту: «Очистные сооружения канализации «Бзугу» (реконструкция и расширение очистных сооружений).

Таким образом, в спорном случае предметом запроса котировок является выполнение работ, а не поставка товаров, следовательно, антимонопольным органом правомерно установлено, что в нарушение требований ст. 44 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказчиком неправомерно установлены требования к котировочной заявке в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с нормой ч. 3 ст. 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в

извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок и т.д.

Согласно протоколу от 12.03.12 заявка ООО СК «Майя» отклонена в виду несоответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, на основании ч. 3 ст. 44 и ч. 3 ст. 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». При этом не указано, в чем заключается указанное несоответствие.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, в том числе протокол от 12.03.2012 № 0318200009212000010-1 с приложениями, считает обоснованным вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, о неуказании Котировочной комиссией причин отклонения заявок.

В представленных в антимонопольный орган возражениях заказчик ссылается на то, что ООО СК «Майя» не соблюдена форма заявки, содержащаяся в запросе котировок (раздел «Информация о запросе котировок» Извещения о проведении запроса котировок).

Не соблюдение табличной формы представления информации, при одновременном соответствии ее требованиям к объему и содержанию не может служить основанием к отклонению котировочной заявки.

При этом, сама по себе ссылка в приложении № 3 к протоколу от 12.03.2012 на правовые нормы не означает обоснование причин отклонения, поэтому ФАС России верно указано на нарушение Котировочной комиссией ч. 4 ст. 47 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Довод апелляционной жалобы, что участник не выполнил требования Извещения о проведении запроса котировок по оформлению котировочной заявки в части указания точных значений технических параметров, содержащих в составе документации запроса котировок диапазон значений и сопровождаемых словами «диапазон» «не более», «не менее» и т.п. не принимается судом по следующим основаниям.

Требование об указании точных значений технических параметров при выполнении работ не соответствует вышеперечисленным правовым нормам, регулирующим процедуру запроса котировок (ст. 44 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»). Вопреки доводам апелляционной жалобы, указанные требования могут включаться заказчиком в заявку на участие в аукционе, в соответствии со ст. 35 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Однако заявителем проводился именно запрос котировок.

В отношении довода заявителя о нарушении ФАС России установленных порядка и срока размещения на официальном сайте информации о дате поступления жалобы, суд апелляционной инстанции, изучив представленные документы, не

установил нарушений порядка рассмотрения жалобы, свидетельствующих о незаконности оспариваемого решения.

При этом, заказчиком не приведено доводов в обоснование того, каким образом, возможное нарушение порядка и срока размещения на официальном сайте указанной выше информации, повлияло либо могло повлиять на законность и обоснованность принятого ФАС России решения.

Кроме того, из оспариваемого решения антимонопольного органа следует, что представитель ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края» 21.03.2012 участвовал в заседании Комиссии ФАС России, каких-либо ходатайств об отложении заседания для подготовки позиции или для представления материалов не заявлял.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают решение суда первой инстанции и не могут служить основанием для изменения, отмены судебного акта.

Таким образом, в данном случае отсутствуют основания, предусмотренные статьей 13 ГК РФ и ч. 1 ст. 198 АПК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч. 4 ст. 270 АПК РФ, не установлено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от «20» августа 2012г. по делу №А40-61392/12-17-591 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

Е.В. Пронникова

Э.В. Якутов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.