



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**№09АП-27548/2012**

г.Москва  
14 ноября 2012 года

Дело №А40-48355/12-149-455

Резолютивная часть постановления объявлена 07 ноября 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 14 ноября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
Председательствующего судьи Попова В.И.  
судей: Румянцева П.В. и Мухина С.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Цветковой В.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения "Центр спортивной подготовки сборных команд России" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.07.2012 по делу № А40-48355/12-149-455, принятое судьей Кузиным М.М.,  
по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения "Центр спортивной подготовки сборных команд России" (105064, Москва, ул. Казакова, д.18, ОГРН 1027739520357)  
к Федеральной антимонопольной службе  
третье лицо: ООО «Авиаэкспресс»  
о признании незаконным решения от 18.01.2012 по делу №К-79/12,  
при участии:  
от заявителя: Абязов М.И. по дов. №12/д-19 от 02.03.2012г.; Пирожков Д.Б. по дов. №12/Д-128 от 06.11.2012г.;  
от ответчика: Киселева О.В. по дов. № ИА/28173 от 30.08.2012г.;  
от 3-его лица: не явился, извещен;

## УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр спортивной подготовки сборных команд России» (далее ФГБУ «ЦСП», Учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ, к Федеральной антимонопольной службе (далее ФАС России, ответчик) о признании незаконным решения от 18.01.2012 по делу №К-79/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Решением от 31.07.2012 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на отсутствие к тому совокупности необходимых условий, предусмотренных ст.13 Гражданского кодекса РФ, ст.ст.198, 201 Арбитражного

процессуального кодекса РФ. По мнению суда, выводы, изложенные ответчиком в оспариваемом решении, соответствуют положениям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Полагает, что антимонопольный орган принял незаконное решение, которое нарушает права заявителя на беспрепятственное размещение заказа.

ФАС России представила письменные объяснения по апелляционной жалобе, в которых считает доводы жалобы необоснованными, а требования – не подлежащими удовлетворению. Считает, что оспариваемое решение вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

Отзыв на апелляционную жалобу от третьего лица не поступил.

Представители третьего лица, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении не представили. В соответствии со ст.ст.121, 123, 156 АПК РФ, с учетом мнения явившихся представителей сторон, дело рассмотрено в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

В судебном заседании объявлялся перерыв, о чем отражено в протоколе от 07.11.2012.

Судом апелляционной инстанции отклонено ходатайство представителя заявителя о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств ввиду их неотносимости к предмету спора по настоящему делу, о чем также указано в протоколе от 07.11.2012.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и достоверно установлено судом, 13.01.2012 в ФАС России поступила жалоба ООО «Авиаэкспресс», подписанная генеральным директором Грибановым А.С., содержащая информацию о нарушении заказчиком законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на «оказание услуг по обеспечению потребностей в авиа- и железнодорожных перевозках» (номер извещения 0373100104311000084) (далее Конкурс).

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

29.11.2011 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой государственного контракта – 1 124 412 000 руб.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 №11/РЗ-390 Конкурсной комиссией произведена оценка заявок участников Конкурса по критерию: «Цена контракта» и «Квалификация участника конкурса».

В ходе размещения заказа 06.12.2011 ООО «ПрофАвиа» обратилось в ФАС России с жалобой на действия Заказчика, мотивированной тем, что требование в п.2 «Квалификация участника конкурса», приложение №1 «порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» Конкурсной документации влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия, рассмотрев 13.12.2011 жалобу от 06.12.2011, решила признать указанную жалобу обоснованной, признать нарушение в действиях заказчика ч.2 ст.22, ч.3 ст.22, ч.2 ст.19.1 Закона о размещении заказов.

На основании решения от 13.12.2011 по делу №К-2710/11, принятого по итогам рассмотрения жалобы от 06.12.2011, Заказчику, конкурсной комиссии Заказчика выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

При этом предписано привести Конкурсную документацию в соответствие с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения Комиссии ФАС России от 13.12.2011 по делу №К-2790/11. Продлить срок подачи заявок на участие в Конкурсе на двадцать дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию. Ранее поданные заявки возвращаются участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки. Срок исполнения указанного предписания – 27.12.2011.

На заседании Комиссии по рассмотрению жалобы ООО «Авиаэкспресс» установлено, что предписание от 13.12.2011 по делу №К-2710/11 Заказчиком, Конкурсной комиссии Заказчика не исполнено.

Решением ФАС России, оспариваемым по настоящему делу (18.01.2012) жалоба ООО «Авиаэкспресс» признана обоснованной в части нарушения заказчиком сроков размещения протоколов на официальном сайте.

В действиях Заказчика установлены нарушения части 9 статьи 17 (неисполнение предписания), части 8 статьи 26 и части 11 статьи 28 (размещение протокола) Закона о размещении заказов.

В связи с тем, что государственный контракт заключен, предписание об устранении нарушений не выдавалось.

Из решения также следует, что в соответствии с положениями ч.3.2 ст.60 Закона, комиссия не рассматривала доводы жалобы ООО «Авиаэкспресс», касающиеся результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «Квалификация участника конкурса»

Также принято решение о передаче соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 18.01.2012 №К-79/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Считая данное решение незаконным и необоснованным, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В силу ст.198 АПК РФ, ст.13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Довод заявителя об отсутствии полномочий ФАС России рассматривать жалобу третьего лица обоснованно отклонен судом первой инстанции, с учетом положений ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов, а также того обстоятельства, что полномочия генерального директора ООО «Авиаэкспресс» Грибанова А.С., подписавшего жалобу, были продлены до 11.05.2016 (т.2 л.д.16).

Довод Заявителя о неправомерном установлении нарушения в действиях Учреждения части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, поскольку оно не знало о вынесенном в отношении него предписании от 13.12.2011 по делу №К-2790/11, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно указанной норме права, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе, в том числе, выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как достоверно установлено судом первой инстанции, 08.12.2012 в соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о размещении заказов на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов размещены сведения о поступлении жалобы ООО «ПрофАвиа», а также сам текст жалобы.

09.12.2011 в соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о размещении заказов заявителю вручена телеграмма о дате, времени и месте рассмотрения указанной жалобы.

19.12.2012 указанное решение, а также предписание по делу №К-2790/11 размещены на официальном сайте.

Следовательно, процессуальные права заявителя были соблюдены в полном объеме, а вывод ответчика о неисполнении предписания основан на материалах дела.

Оспариваемым решением антимонопольного органа в действиях заявителя также установлено нарушение части 8 статьи 26, части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов. Однако данные положения решения Учреждением не оспариваются.

В соответствии с частью 8 статьи 26 Закона о размещении заказов протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте.

Протокол вскрытия конвертов на участие в Конкурсе №11/ПЗ-39В подписан 31.12.2011 и размещен Заказчиком на официальном сайте 31.12.2011.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Заявки на участие в Конкурсе согласно протоколу №11/ПЗ-39Р рассмотрены 31.12.2011. Протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 №11/ПЗ-39Р размещен Заказчиком на официальном сайте 31.12.2011.

В соответствии с частью 11 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 №11/ПЗ-390 оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе проведена 31.12.2011. Данный протокол размещен Заказчиком на официальном сайте 31.12.2011.

Таким образом, действия Заявителя нарушают часть 8 статьи 26, часть 11 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о соответствии оспоренного решения антимонопольного органа требованиям Закона о размещении заказов.

Коллегией не рассматриваются доводы Заявителя, касающиеся нарушений ст.ст.19, 22 Закона, поскольку, как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, выводы о нарушении данных норм перенесены ответчиком из решения от 13.12.2011 по делу №К-2710/11, законность которого проверена по другому арбитражному делу (А40-38392/12-21-355).

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Учитывая законность и обоснованность решения антимонопольного органа, права и охраняемые законом интересы заявителя, вопреки его доводам, не могут быть признаны нарушенными.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае не установлена.

Ссылки подателя жалобы на несоблюдение судом положений ст.131 АПК РФ апелляционной коллегией признаются несостоятельными.

Согласно протоколу судебного заседания Арбитражного суда г.Москвы от 24.07.2012 судом рассмотрен и в порядке ст.ст.66, 131 АПК РФ приобщен к материалам дела отзыв ФАС России на заявление Учреждения.

При этом возражений против приобщения данного документа к материалам дела от представителя заявителя Беляева В.А. (по доверенности от 18.01.2012 №79/12) не поступило (т.2 л.д.87).

Кроме того, Учреждение не было лишено возможности воспользоваться своими процессуальными правами, предусмотренными ст.41 АПК РФ, ознакомиться с материалами настоящего дела, в том числе с отзывом ФАС России.

При таких данных, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем в данном случае не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со ст.110 АПК РФ и отнесению на подателя жалобы, который освобожден от их уплаты.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 31.07.2012 по делу №А40-48355/12-149-455 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

С.М. Мухин

П.В. Румянцев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.