



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

7 ноября 2012 года

Дело № А40-34615/12-139-324

Резолютивная часть постановления объявлена 30 октября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 7 ноября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.

судей: Ворониной Е.Ю., Кузнецова А.М.

при участии в заседании:

от заявителя: ООО «Охранное агентство «Витязь-С» - извещено, представитель не явился

от заинтересованного лица: ФАС России- Лапина Ю.А., доверенность от 4 октября 2012 года №ИА/32326

от третьих лиц: ГБУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер» - извещено, представитель не явился

ЗАО «Сбербанк-АСТ» - извещено, представитель не явился

рассмотрев 30 октября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Охранное агентство «Витязь-С»

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 05 мая 2012 года,

ФАС России

Рег.номер: 68174/12

Зарегистрирован: 22.11.2012



принятое судьей Корогодовым И.В.,  
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда  
от 31 июля 2012 года,  
принятое судьями Цымбаренко И.Б., Захаровым С.Л., Свиридовым В.А.,  
по заявлению ООО «Охранное агентство «Витязь-С»  
к Федеральной антимонопольной службе России о признании  
недействительным решения от 03 февраля 2012 года № П-50/12,  
третьи лица: ГБУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер», ЗАО  
«Сбербанк-АСТ»,

#### УСТАНОВИЛ:

ООО Охранное агентство «Витязь-С» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее по тексту - ФАС России, антимонопольный орган) по делу № П-50/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов от 03 февраля 2012 года .

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05 мая 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суды исходили из того, что решение антимонопольного органа соответствует требованиям Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

ООО «Охранное агентство «Витязь-С», не согласившись с выводами суда первой инстанции и апелляционного суда, настаивает на отмене состоявшихся по делу судебных актов на основании не соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильному применения норм материального права.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель ФАС России, в судебном заседании, возражая против удовлетворения кассационной жалобы указал на законность и обоснованность судебного акта и отсутствии оснований к отмене.

ЗАО «Сбербанк-АСТ», представленном отзыве просит решение суда и постановление апелляционного суда оставить в силе.

ЗАО «Сбербанк-АСТ», извещенное о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, представителей в суд не направило. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия, лица, не явившегося в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, принятых арбитражными судами, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты не подлежат отмене.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, что решением ФАС России от 03 февраля 2012 года по делу № П-50/12, вынесенным по результатам проведенной по обращению ООО «Охранный агентствo «Витязь-С» внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов при проведении государственным заказчиком - ГБУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер»

открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по охране помещений и территории ГБУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер», действия оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» признаны соответствующими требованиям Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Полагая, что решение антимонопольного органа не соответствует закону, ООО Охранное агентство «Витязь-С» обратилось с настоящим требованием в арбитражный суд.

Осуществляя проверку законности решения антимонопольного органа суд первой инстанции, при повторном рассмотрении апелляционный суд, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями статей 41.1, 41.4, 41.10, 41.11 Закона о размещении заказов, пришли к правомерному выводу о соответствии оспариваемого решения закону.

Выводы судов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют

Как установлено судами, извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 15 декабря 2011 года (извещение № 0161200001711000331).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27 декабря 2011 года № 331.1 на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступило пять заявок участников размещения заказа и аукционной комиссией заказчика допущены к участию в аукционе пять участников размещения заказа.

Согласно протоколу проведения аукциона от 30 декабря 2011 года в ходе его проведения предложения о цене контракта подавали 3 участника аукциона, и минимальное предложение о цене контракта поступило от участника аукциона, заявке которого присвоен порядковый номер «3», и составило 1 089 830 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе от 10 января 2012 года № 331.2 ООО «Охранное агентство Витязь-С» признано несоответствующим требованиям документации об аукционе, поскольку не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица на дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (пункт 1 части 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов).

Согласно пункту 7 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 данного Закона.

В силу пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 данного Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 данного Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие указанных документов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике

размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Причиной принятия решения о несоответствии заявки на участие в аукционе ООО Охранное агентство «Витязь-С» требованиям документации об аукционе, как установлено в ходе рассмотрения дела в ФАС России, судами при проверке законности решения, послужило отсутствие документа, подтверждающего полномочия Карпова И.Н. на осуществление действий от имени участника размещения заказа. Функционалом электронной площадки предусмотрено, что пользователь, не зарегистрированный на электронной площадке, не может проводить операции от имени участника размещения заказа, поэтому факт подписания документа при подаче заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме свидетельствует о предварительном введении данного пользователя в личном кабинете участника размещения заказа ООО Охранное агентство «Витязь-С».

В соответствии со статьи 41.4 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки ведет реестр участников размещения заказа, аккредитованных на электронной площадке (далее - реестр). В Реестр включается информация, представленная участником размещения заказа при подаче заявления на аккредитацию организации в качестве участника размещения заказа и при дальнейшем самостоятельном внесении изменений в карточку организации-участника размещения заказа на электронной площадке. Информация хранится в виде электронных документов, подписанных электронной подписью представителя участника размещения заказа, введенного в качестве пользователя в личном кабинете такого участника.

В соответствии с частью 11 статьи 41.3 Закона о размещении заказов участник размещения заказа несет ответственность за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, размещенных в Реестре в карточке участника размещения заказа, аккредитованного на электронной площадке, а также за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в такие документы и сведения.

Оснований к отмене судебных актов судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы же кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права. Доводы кассационной жалобы, фактически повторяют доводы, изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения в судах двух инстанций, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

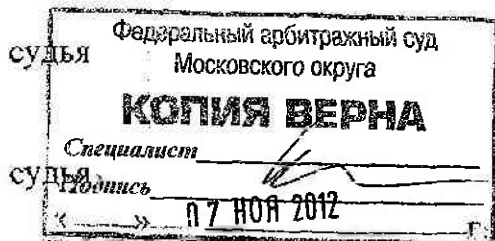
**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 05 мая 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 июля 2012 года по делу № А40-34615/12-139-324 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Охранное агентство «Витязь-С» без удовлетворения.

Председательствующий -

судья

Р.Р. Латыпова



Е.Ю. Воронина

А.М. Кузнецов

