



ФАС России  
Рег.номер 66297/12  
Зарегистрирован 16.11.2012



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
07 ноября 2012 года

Дело № А40-109915/12  
145-358

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2012 г.

Решение в полном объеме изготовлено 07 ноября 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Вигдорчика Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Саламовой Е.А.

рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления (заявления)

Общество с ограниченной ответственностью «РБС-Групп» (ОГРН 1117746395942, ИНН 772274404, 111024, г.Москва, ул. Авиамоторная, дом 44, стр. 1 )

к Федеральной антимонопольной службе России (123995, г.Москва, Д-242, ГСП-5, ул. Садовая Кудринская, дом 11)

третьи лица: Федеральная служба охраны Российской Федерации (109012, г.Москва, Кремль 9)

о признании недействительным решения по делу № Р-30/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков от 03.05.2012г.

при участии: от заявителя Прасолова. С.А. по доверенности б/н от 01.09.2012г., Мартынова Н.В. (директор); от ответчика - Лапина Ю.А. по доверенности № ИА/37026 от 07.10.2011г.; от третьего лица – Присядкин Д.В. по доверенности №9/14-740з от 28.05.2012г., Манаенков Д.М. по доверенности №9/14-674з от 07.10.2011г.

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «РБС-Групп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе, с учетом уточнения, о признании недействительным решения по делу № Р-30/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков от 03.05.2012г.

Заявитель в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в письменном отзыве.

Третье лицо явилось, представило письменные отзыв по делу, просило суд отказать в удовлетворении заявленных требований.

Суд, заслушав объяснения сторон, исследовав представленные в дело доказательства, дав оценку приведенным доводам и возражениям, оставляет заявленные требования без удовлетворения по следующим основаниям.

ФАС России 03.05.2012г. по делу № Р-30/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков вынесло решение о включении сведений об ООО «РБС-Групп» в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с оспариваемым решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в

арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов Заявителя.

Как усматривается из материалов дела, 07.03.2012 Федеральной службой охраны Российской Федерации (заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении Заказчиком открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку моющих средств с начальной (максимальной) ценой контракта 2 043 750,00 рублей (извещение 0173100004812000154) (далее - Аукцион)

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 27.03.2012г. единой комиссией признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе и законодательства Российской Федерации о размещении заказов заявки на участие в Аукционе четырех участников Аукциона, и победителем Аукциона признан участник размещения заказа ООО «РБС-Групп».

Заказчиком в соответствии с требованиями части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов направлен Оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемый к документации об Аукционе, без подписи Заказчика. Оператором электронной площадки в соответствии с частью 3 статьи 41.12 Закона о размещении заказов направлен проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени Заказчика, участнику размещения заказа, с которым заключается контракт - ООО «РБС-Групп».

В соответствии с требованиями части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов протокол разногласий.

Заказчиком в Информационной карте Аукциона в приложении № 2 документации об Аукционе установлено требование об обеспечении исполнения контракта.

05.04.2012 ООО «РБС-Групп» в соответствии с требованиями части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов направлены Оператору электронной площадки подписанные электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени Заявителя, проект контракта, а также документ об обеспечении исполнения контракта. На заседании Комиссии ФАС России установлено, что ООО «РБС-Групп» в составе указанного документа об обеспечении исполнения контракта направлен Оператору электронной площадки договор поручительства от 03.04.2012г. № 0626/2012, заключенный ООО «РБС-Групп» с поручителем ООО «СтройСервис».

Заказчиком на Официальном сайте размещен протокол об отказе от заключения контракта от 10.04.2012 № ТУ 12-110, в соответствии с которым Заявитель признан уклонившимся от заключения контракта в связи с тем, что документ об обеспечении исполнения контракта на сумму, установленную в приложении № 2 к документации об Аукционе, с проектом контракта не представлен. Вместо документа об обеспечении исполнения контракта, соответствующего требованиям, установленным документацией об Аукционе, ООО «РБС-Групп» представлена копия договора поручительства от 03.04.2012г. № 0626/2012 на сумму 234 000 рубля, вместо требуемого размера обеспечения исполнения контракта в размере 613 125 рублей.

Кроме того, ООО «РБС-Групп» не представлены в соответствии с частью 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов соответствующие копии бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документы в отношении поручителя, указанные в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов в соответствии с частью 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

19.04.2012г. Федеральная служба охраны Российской Федерации обратилась в ФАС России с заявлением о включении ООО «РБС-Групп» в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения обращения Комиссией ФАС России было вынесено решение от 03.05.2012 по делу № Р-30/12 о включении сведений об ООО «РБС-Групп» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

В силу п. 2 ст. 19 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.05 N 94-ФЗ (далее Закон о размещении заказов) в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми государственные или муниципальные контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими государственных или муниципальных контрактов.

Согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Суд не принимает довод заявителя об отсутствии оснований для вынесения оспариваемого решения в связи с тем, что ФАС не дало объективную и разумную оценку всем фактам дела.

Суд учитывает, что Федеральной антимонопольной службой как уполномоченный орган на ведение реестра недобросовестных поставщиков, не обязано оценивать степень нарушенного подрядчиком права, неблагоприятные последствия для государственного заказчика при исполнении государственного контракта, а также давать объективную оценку деятельности Общества.

Суд учитывает, что включение сведений о лице в Реестр по существу является санкцией за действие(бездействие) данного лица, выразившееся в уклонении от

заключения контракта. Применение данной специальной меры ответственности обусловлено установлением вины в действиях лица, сведения о котором подлежат включению в Реестр.

Ссылка заявителя на отсутствие вины суд не принимает. Суд учитывает, что в данном случае подлежит применению административные положения, определяющие вину юридического лица, в соответствии с которой юридическое лицо признается виновным в совершении правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела следует, что заявитель имел возможность исполнить предусмотренные статьей 41.12 Закона о размещении заказов положения по заключению контракта, уважительных причин, препятствующих соблюдению данных положений, им не приведено, судом не установлено.

Суд учитывает, что договор поручительства подписан генеральным директором ООО «РБС-Групп» Мартыновой Н.В. на меньшую сумму, чем указана в требованиях к обеспечению исполнения контракта. К договору не были представлены установленные доказательства, подтверждающие финансовое состояние поручителя. Ряд указанных действий свидетельствует о уклонении заявителя от заключения контракта.

В нарушение части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Заявителем не представлены документы в отношении поручителя. Таким образом, Заявителем документально не подтверждена действительность договора поручительства.

В случае непредставления в сроки, установленные Законом о размещении заказов, участником аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с подписанными электронной цифровой подписью проектом государственного контракта и договором поручительства документов, предусмотренных частью 21 статьи 41.12, заключение контракта исключается.

Не подписание контракта выразилось в том, что победитель не направил вместе с договором поручительства документы, соответствующие части 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

В силу статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями и требованиями закона, одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Факт непредставления заявителем в установленном порядке предусмотренных Законом о размещении заказов документов в отношении поручителя подтвержден.

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Заявитель не представил доказательств принятия им необходимым мер для заключения контракта в установленный срок.

Заявитель, направив документ об обеспечении государственного контракта в форме договора поручительства без документов в отношении поручителя, своими действиями исключил возможность заключения государственного контракта по результатам проведенного Аукциона, следовательно, ответчик верно пришел к выводу, что заявитель уклонился от его заключения контракта.

Довод о начале исполнения контракта не принимается судом, так как сам по себе направленный в адрес заявителя счет от организации поставщика не свидетельствует о заключении договора и наличии расходов, связанных с его исполнением.

Доводы заявителя о переговорах с заказчиком о возможности предоставления надлежащего обеспечения судом также не могут быть приняты, так как в данном случае предполагаемые действия заказчика, связанные с ведением переговоров не соответствовали бы требованиям закона и приводили к предоставлению заявителю дополнительного преимущества по отношению к иным участникам аукциона.

Поскольку уклонение от заключения контракта в виде представления ненадлежащего поручительства явилось следствием поведения общества и обусловлено субъективными причинами ФАС России пришел к правильному выводу о правомерности включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков.

По смыслу Закона о размещении заказов ведение реестра недобросовестных поставщиков призвано обеспечивать защиту государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

Таким образом, оспариваемый в рамках настоящего дела решение органа государственной власти принято в пределах своей компетенции и при наличии предусмотренных ч. 2 ст. 19 Закона о размещении заказов оснований. В связи с чем, суд приходит к выводу о законности оспариваемого решения и отказу в удовлетворении требований заявителя.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ относятся на заявителя.

В связи с, что суд отказал в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 03.05.2012г. по делу №Р-30/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, заявление о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя также удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.4, 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «РБС-Групп» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России от 03.05.2012г. по делу №Р-30/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков – отказать.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «РБС-Групп» о взыскании с Федеральной антимонопольной службы России судебных расходов в сумме 30000 руб. отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья:

