



ФАС России

Рег.номер: 66313/12
Зарегистрирован 16.11.2012г.

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

30 октября 2012г.

Дело № А40-84753/12-

79-835

Резолютивная часть решения объявлена 23 октября 2012г.
В полном объеме решение изготовлено 30 октября 2012г.

Арбитражный суд в составе: Председательствующего судьи Дранко ЛА,
При ведении протокола судебного заседания Федуловым СС,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Автоцентр «ГАЗ»
к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: ЗАО «Сбербанк-АСТ», Министерство образования и науки Удмуртской Республики, Министерство экономики Удмуртской Республики

Об оспаривании решения

с участием- от ФАС России Лапина ЮА- по дов. от 07.10.2011г. № ИА/38026, от ЗАО «Сбербанк-АСТ» Ткачева ЮВ- по дов. от 16.07.2012г.

Установил:

ООО «Автоцентр «ГАЗ» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании Решения от 18.05.2012г. по делу №К-897/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, принятого комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее ФАС России).

Оспариваемым решением жалоба ООО «ГрандСити» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» (оператора электронной площадки) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку автобусов для государственных и муниципальных школ в сельской местности (извещение №0113200000112000556 (далее аукцион) признана необоснованной.

Оспариваемое решение мотивировано тем, что Оператор электронной площадки действовал в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В обоснование заявленного требования заявитель в заявлении ссылается на то, что выводы Комиссии не подтверждены какими-либо документами. В материалах дела имеется ходатайство заявителя о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ФАС России по заявленному требованию возражает.

Представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» просит в удовлетворении заявленного требования отказать по мотивам, изложенным в письменных объяснениях

Также в материалах дела имеется отзыв Министерства экономики Удмуртской Республики, из которого следует, что при рассмотрении вторых частей заявок участников аукциона, документов в отношении заявителя аукционной комиссией было выявлено, что отсутствовал документ, предусмотренный п.7 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов, а именно: документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа-юридического лица по

участию в открытых аукционах в электронной форме в соответствии с п.5 ч.2 ст.41.3 Закона о размещении заказов - не была представлена доверенность на Ахметшину ЛФ, подписавшую своей электронно-цифровой подписью первую и вторую части заявки участника размещения заказа ООО «Автоцентр «ГАЗ».

В материалах дела имеется ходатайство представителя Министерства образования и науки Удмуртской Республики о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей заявителя и 3-х лиц согласно ч.2 ст.200 АПК РФ, ст.ст.123,124 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке Главы 24 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд оставляет заявленное требование без удовлетворения по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что такие акты и решения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Вместе с тем, такие обстоятельства в совокупности по настоящему делу судом не установлены.

Так, в соответствии с п.6 ст.60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в ч.1 настоящей статьи, принимают решения о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст.17 этого Федерального закона, или о признании жалобы участника заказа необоснованной.

Уполномоченным органом на осуществление контроля в сфере размещения заказов является ФАС России.

Как усматривается из материалов дела, 12.05.2012г. в ФАС России поступила жалоба ООО «Автоцентр» ГАЗ» на действия оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», мотивированная тем, что заявитель был официально зарегистрирован в качестве пользователя на ЭТП Сбербанк-АСТ и полномочия директора Ахметшиной ЛФ были заблаговременно представлены и зарегистрированы в автоматизированной системе торгов, однако оператор электронной площадки необоснованно исключил документы, подтверждающие полномочий Ахметшиной ЛФ, что послужило основанием для отклонения заявки заявителя.

Согласно п.23 ст.41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Спорные правоотношения возникли вследствие признания аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявки заявку заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в соответствии с п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов в связи с отсутствием документов, предусмотренных п.7 ч.2 ст.41.4 этого Закона.

В соответствии с ч.1 ст.41.4 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки осуществляет ведение реестра участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника должны содержаться, в том числе, копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление

действий от имени участника размещения заказа-юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме в соответствии с п.5 ч.2 ст.41.3 Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, в реестре участников в разделе «Доверенность на осуществление действий» на момент подачи заявителем заявки на участие в указанном электронном аукционе был прикреплен файл «Доверенность Мартиросян», в соответствии с которой ООО «Автоцентр»ГАЗ» в лице директора Опарина ЭН уполномачивает Мартиросян ЕВ осуществить действия от ООО «Автоцентр ГАЗ» в электронных аукционах. Иные документы в подтверждение полномочий Ахметшиной ЛФ оператором электронной торговой площадки в аукционную комиссию не направлялись.

В соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Целью заявляемых и рассматриваемых в порядке Главы 24 АПК РФ требований является защита и восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителей.

Вместе с тем, материалы дела не позволяют сделать вывод о том, какие именно права заявителя, которые он считает нарушенными, позволяет восстановить избранный им способ защиты.

Так, само по себе обжалование оспариваемого решения не позволяет обязать ФАС России провести повторные торги либо признать жалобу заявителя обоснованной с выдачей оператору электронной торговой площадки или государственному заказчику соответствующего предписания.

Также заявитель не указывает, каким конкретно нормам законов или иных нормативных правовых актов не соответствуют оспариваемое решение.

Оспариваемое решение суд находит принятым Федеральной антимонопольной службой в пределах компетенции, а сами по себе доводы заявителя не позволяют заявленные требования удовлетворить.

На основании ст.ст.12,13 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.71,4,167-170, 197, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении заявления ООО «Автоцентр»ГАЗ» об оспаривании решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 18.05.2012г. по делу №К-897/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

Судья



Дранко ЛА